

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
НОВОСИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра теории государства и права, международного права

Тема: **Сущность и социальное назначение права**

**Курсовая работа**

по теории государства и права

Студента 2 курса

заочного отделения (высшее)

24 – УП группы

Ганжа Татьяны Геннадьевны

Научный руководитель

ст. преподаватель

Соколова Т.Т.

Новосибирск 2002

---

---

## **Содержание**

1. Введение .....	3
2. Понятие права .....	5
3. Основные школы правопонимания.....	14
4. Социальная роль и функции права. Ценность права .....	21
Социальная роль права.....	21
Функции права .....	28
Ценность права.....	33
5. Литература.....	41

## 1. Введение

*«Общество, – писал Ф. Энгельс в письме Конраду Шмидту в Берлин, – порождает известные общие функции, без которых не может обойтись».*<sup>1</sup>

К числу этих функций относятся и необходимые властные функции, поскольку в самом обществе имеются для этого основания – экономическая и социальная структура общества требует определенного порядка и согласованности их элементов. Порядок в обществе – необходимое условие его нормальной жизнедеятельности. Он не возникает сам по себе, он есть следствие урегулированности, упорядоченности социальных отношений. Регулировать (в социальной жизни) – значит направлять поведение людей и их социальных общностей, деятельность органов и организаций, вводить их в определенные рамки, целенаправленно их упорядочивать. С появлением государства начинается сложная и противоречивая история его взаимодействия с обществом.

В первобытном обществе регулирование складывавшихся в нем отношений осуществлялось едиными нормами-обычаями (мононормами), основанными на естественно-природной необходимости и имеющими значение для всех сторон жизни общины, рода, племени – для регламентации хозяйственной жизни и быта, первобытной морали, религиозно-ритуальной деятельности.

На этапе производящей экономики под воздействием разделения труда, при появлении избыточного продукта, частной собственности, автономной личности и других факторов, характерных для цивилизации, наряду с возникновением государства формируется особый нормативный регулятор, более сильный, чем просто нормы-обычай.

*«Право возникает при столкновении разнородных социальных элемен-*

---

<sup>1</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. изд. 2, т. 37, с. 416.

---

*тов, когда коллективное целое уже не может быть сдержано простым обычаем, мораль одних не является в то же время моралью других».<sup>1</sup>*

Главное, что оказалось необходимым на первых же стадиях цивилизации – это потребность того, чтобы нормы были чётко определены по содержанию и строго проводились в жизнь, а также чтобы они в соответствии с потребностями цивилизации обеспечивали регулирование общественных отношений через дозволения, субъективные права, т.е. известную свободу поведения.

Таким нормативным регулятором, когда бы нормы могли формироваться людьми, были четко определены по содержанию, строго проводились в жизнь, и стало право, действующее во многом через субъективные права.

Таким образом, причины и условия, вызвавшие к жизни право, во многом аналогичны причинам, породившим государство – организацию власти, способной и устанавливая юридические нормы, и обеспечивать проведение их в жизнь.

Государство и право – две тесно связанные между собой части. Они возникли вместе, вместе существуют, функционируют и развиваются. Но государство и право – различные социальные явления. Если государство – организация политической публичной власти. Это институты, органы власти, то право – регулятор общественных отношений – состоит из норм, т.е. правил поведения общего характера.

Нравственность, государство и экономика – внешние условия, вызвавшие право к жизни, как новое социальное явление.

---

<sup>1</sup> Гумплович Л. Основания социологии (цитируется по: Западноевропейская социология XIX – начала XX в. / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Изд. Международного ун-та бизнеса и управления, 1996, с. 68.)

## 2. Понятие права

Термин «право» имеет несколько значений и употребляется как в юридическом, так и неюридическом смысле. В юридическом смысле он используется в нескольких значениях:

1. Правом называют социально-правовые притязания людей, например, право человека на жизнь, право народов на самоопределение и т.п. Эти притязания обусловлены природой человека и общества и считаются естественными правами.
2. Под правом понимается система юридических норм. Это – право в объективном смысле, нормы права создаются и действуют независимо от воли отдельных лиц и выражены в законах, иных источниках либо в целом («российское право»), либо как часть («гражданское право»).
3. Этим термином обозначают официально признанные возможности, которым располагает физическое или юридическое лицо, организация (например, «право на труд», организации располагают правами на деятельность в определенной сфере государственной и общественной деятельности). В этих случаях речь идет о праве в субъективном смысле, т.е. о праве, принадлежащем отдельному лицу – субъекту права.
4. Он используется для обозначения системы всех правовых явлений, включая естественное право, право в объективном и субъективном смысле. Здесь термин «право» является синонимом термину «правовая система». Например существуют такие правовые системы, как англосаксонское право, романо-германское и т.д.

В неюридическом смысле термин «право» употребляется в таких значениях, как: моральные права, права членов общественных объединений, партий; права, возникающие на основании обычаев, и т.д.

Поэтому наиболее предпочтительной является точка зрения, согласно которой необходимо различать право в общесоциальном смысле и право в

юридическом смысле.

**Право в общесоциальном смысле** – это обусловленная природой человека и общества и выражающая свободу личности система регулирования общественных отношений, которой присущи нормативность, формальная определённость в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения.

Это признаваемая в обществе, социально оправданная возможность (свобода) определённого поведения, т.е. возможность совершать какие-то социально значимые действия, притязать на что-то, требовать соответствующего поведения от других.

Таким образом, действительная сущность права заключается в том, что оно отражает нормативно-определённую, гарантированную государством меру свободы личности.

Право в общесоциальном смысле по сути своей является естественным правом. Оно возникает само по себе, естественным путем и никем не устанавливается. Это право, рождаемое самой жизнью, вытекающее из общественных потребностей.

Право носит **интеллектуально-волевой характер**, ибо оно является проявлением воли и сознания людей. *Интеллектуальная сторона* права состоит в том, что оно есть форма отражения социальных закономерностей и общественных отношений – предмета правового регулирования. В праве выражаются и отражаются потребности, интересы, цели общества, отдельных лиц и организаций. Эти интересы и потребности обычно противоречивы, а иногда и противоположны. Право же выражает социальный компромисс на началах справедливости и разума. Исторически в праве происходит борьба двух тенденций, поскольку его истоки лежат в обществе и государстве. Становление права завершается лишь с гармонизацией связей между ними, и право делается разумным, обретает интеллектуальный характер.

Право есть проявление не только интеллекта, но и *воли людей*. Волевое начало права рассматривают в нескольких аспектах. Во-первых, во основе содержания права лежат социально-правовые притязания отдельных лиц, их организаций и социальных групп, и в этих притязаниях выражается их воля. Во-вторых, государственное признание данных притязаний осуществляется через волю компетентных государственных органов, т. е. формирование права опосредуется волей общества и государства. В-третьих, регулирующее действие права возможно лишь при «участии» сознания и воли лиц, которые реализуют юридические нормы.

Право имеет *нормативный характер*, что роднит его с другими формами социального регулирования – нравственностью, обычаями и т.д.

Нормативность права в наибольшей мере выражает его функциональное назначение быть регулятором поведения людей, общественных отношений.

Естественно-правовые притязания нормативны потенциально, поскольку лишь при нормативном закреплении они из возможности превращаются в действительность.

Сформировавшись в системе общественных отношений, естественное право закрепляется в обычаях, нормах морали, религиозных и других нормах. Может оно закрепляться и в юридических нормах, т.е. нормах, устанавливаемых государством.

Формально нормативность выражена в позитивном праве, т.е. в законодательстве, где нормы существуют в чистом виде.

Позитивное право – это право в юридическом смысле.

Таким образом, под **правом в юридическом смысле** понимают установленные или санкционированные государством, государственной властью, нормы, а также закрепленная в этих нормах свобода, возможность определенного поведения.

Как позитивное право оно:

- Во-первых, создается людьми, общественными образованиями – законодателями, судами, самими субъектами права и т.д., является результатом их творчества, целенаправленной волевой деятельности;
- Во-вторых, существует в виде законов, иных источников, т.е. особой, внешне выраженной реальности (а не просто в виде мысли, идеи).

Позитивное право не тождественно естественному праву. Та свобода, возможность поведения, которая закреплена в нормах позитивного права, не всегда есть социально оправданная свобода или возможность. Так как нормы позитивного права устанавливаются или санкционируются государством, то государство закрепляет в своих нормах только такую свободу, которая отвечает интересам государства. А интересы государства – не обязательно интересы общества. Поэтому в нормах позитивного права закрепляется свобода, установленная или признанная государством. Такая свобода не равнозначна естественному праву.

Позитивное право, соответствующее естественному праву, – это по большей части идеал, к которому нужно стремиться. В действительности, люди имеют дело с действующим позитивным правом. Именно это право официально действует в обществе и применяется на практике. В таком качестве право обладает рядом признаков, которые позволяют охарактеризовать его. К ним относятся: *нормативность, общеобязательность, системность, формальная определенность, принудительность*.

Специфика **нормативности права** заключается в том, что право возведено в закон, в ранг официальных правил.

Юридические нормы воплощают ведущее объективное свойство права – его нормативность.

Права, которыми располагает каждый человек или юридическое лицо, не произвольны, они отмерены и определены в соответствии с действующи-



ми нормами. Юридические нормы образуют основу механизма правового регулирования. По своей роли они нацелены на то, чтобы обеспечить нормативное регламентирование общественных отношений.

**Юридическая норма** – это общеобязательное правило поведения, выраженное в законах, иных признаваемых государством источниках и выступающие в качестве критерия правомерно-дозволенного (а также запрещённого и предписанного) поведения субъектов права.<sup>1</sup>

Юридические нормы специализированы на выполнении какой-то одной, «своей» юридической операции: одни нормы закрепляют общие положения (нормы-принципы), другие вводят запреты (запрещающие нормы), третьи – направлены на применение принудительных мер в случае совершенного правонарушения (правоохранительные нормы) и т.д.<sup>2</sup>

В каждой статье в тексте закона, посвящённой отдельному вопросу, обычно содержатся одна или несколько связанных между собой юридических норм.

Определяющая характеристика позитивного права заключается в том, что оно является институциональным образованием.

Позитивное право отличается устойчивым внутренним строением – структурой, характеризующейся строгими соотношениями, связями. **Системность права** проявляется в том, что нормы, из которых состоит позитивное право, находятся в определённом единстве, в системе и тесно связаны между собой. Они регулируют общественные отношения не в одиночку, не каждая сама по себе, а в комплексе, во взаимодействии друг с другом, объединяясь в институты и отрасли права. Право (особенно это относится к современному праву) – не простая совокупность норм, а единая в масштабах всего государства их система.

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс. – М.: Юрид. лит., 1993, с 79.

<sup>2</sup> Там же.

Так, уголовному праву соответствует уголовное законодательство во главе с Уголовным кодексом (УК).

Общеобязательный характер права относится к одному из центральных вопросов в области права.

Юридические права и обязанности основываются не просто на официальных, публичных началах, не просто на государственных приказах. Они основываются на нормах, то есть на правилах поведения общего, точнее **общеобязательного** характера. Скажем в общественном транспорте специально забронированные места отводятся не персонально инвалиду второй группы Иванову и не персонально матери Сидоровой с двухмесячным ребёнком, а всем инвалидам и всем пассажирам с детьми, следовательно, значит всем другим, кто подпадает под данную категорию пассажиров.

При помощи норм оказывается возможным не решать каждый раз тот или иной вопрос заново, а обеспечить существование непрерывно действующего и экономного порядка, создающего постоянство в делах и сводящего к минимуму возможность самоуправства и произвола тех или иных лиц. И этот порядок – именно общий, в юридической области – общеобязательный, действует для «всех», то есть в отношении заранее персонально не определённого круга лиц, в отношении «всякого и каждого», кто находится в предусмотренной нормой жизненной ситуации.

Нормативность является свойством права, которое предопределяет основные моменты его социальной ценности.

В ряде случаев допустимы или даже оказываются крайне необходимыми индивидуальные, персональные решения, учитывающие различные жизненные сложности, многообразные обстоятельства (как это необходимо, например, при освобождении того или иного гражданина от общественных работ, при выделении земельного участка для строительства жилого дома и тем более – при вынесении судом приговора по уголовному делу). Но коль скоро

действуют общие правила, все эти особые случаи, исключения, льготы, извинительные, смягчающие или отягчающие обстоятельства и т.д. подчиняются общему порядку, направленному на то, чтобы произошло меньше неоправданных случайностей, беспорядка и злоупотреблений, чтобы торжествовала справедливость.

И мораль, и обычаи, и правила, устанавливаемые в добровольных общественных объединениях, представляют собой нормы – социальные нормы, действующие для «всех». Но там, где существуют и действуют юридические права и обязанности, достоинства «нормы» возводятся в степень.

Это выражается прежде всего в том, что именно в юридической области права и обязанности людей обретают повышенную твёрдость и основательность, создавая в этой связи у людей уверенность в их постоянстве и неизменности. Так регулятивные нормы непосредственно направлены на регулирование фактических отношений между различными субъектами, путём предоставления им прав и обязанностей. Они носят ярко выраженный предоставительно-обязывающий характер.

Субъективные права выражают свободу, инициативу и самостоятельность субъектов, а юридические обязанности – правовые требования к субъектам.

Так, в частности, ярко выраженный предоставительно-обязывающий характер носят нормы ст. 21 «Трудового кодекса РФ», закрепляющие перечень прав и обязанностей участников трудовых правоотношений. Существенно то, что эти нормы в государстве становятся в самом строгом смысле «всеобщими», когда формула «правила для всех» реализуется в полном объёме, действует непрерывно, постоянно, и когда, следовательно, юридические права и обязанности могут существовать и возникать в любое время, вплоть до официальной отмены или изменения данного порядка, для каждого в пределах всего государства.

Из свойства нормативности права наглядно видно, что для права характерны единая упорядоченность общественных отношений, строгая гарантированность, устойчивость и стабильность социальной системы; обеспечение нормального, правильного функционирования и развития всего общественного организма.

Специфическим признаком права, отличающим его от иных форм социального регулирования (нравственности, обычаев, корпоративных норм), является **государственное принуждение**.

Государственная обеспеченность придаёт праву значительную надёжность, уверенность, высокую гарантированность действия (при помощи государственной власти, его принудительной силы). Этот признак свидетельствует о том, что предусмотренные в юридических нормах права и обязанности будут реально осуществлены. При этом ситуации принуждения также очерчиваются нормами права.

Государственное принуждение реализуется в двух направлениях:

- оно обеспечивает защиту субъективного права и преследует цель принудить правонарушителя к исполнению обязанностей в интересах пострадавшей стороны (например, в соответствии с нормами Гражданского кодекса, в ст. 1085 определены объём и характер возмещения вреда, причинённого повреждением здоровья);
- в определённых законом случаях виновный привлекается к юридической ответственности и подвергается наказанию (лишение свободы в соответствии с нормами Уголовного кодекса, штраф, налагаемый нормами Административного кодекса).

Такие достоинства юридических прав и обязанностей, как официальность, публичность, нормативный характер имеют реальное значение не тогда, когда у нас существуют лишь какие-то мысли о возможностях и долге, о том, что «можно» и «должно», а лишь тогда, когда эти мысли и представле-

ния имеют строго определённый по содержанию характер и получают внешнее – документальное закрепление, то есть приобретают **характер формальной определённости**. Именно через формальную определённость оказывается возможным достигнуть того, что ни под силу ни морали, ни нормам-обычаям, ни другим способам регуляции поведения людей, – предельно точного, конкретного и детального определения возможного и должного поведения людей, условий такого поведения, последствий несоблюдения установленных здесь требований и т.д. и, следовательно, – достигнуть максимальной определенности – формальной определенности – во взаимоотношениях между людьми, во взаимоотношениях с властью и чиновниками во всех наших делах.

Определённость права по содержанию обеспечивает всеобщую нормативность.

*«Индивид, поставленный лицом к лицу с обществом, с государством, имеет право требовать, чтобы ему было этим последним точно указано, чего от него хотят и какие рамки ему ставят. Это право на определенность правовых норм есть одно из самых неотъемлемых прав человеческой личности; без него, в сущности, ни о каком «праве» не может речи»,<sup>1</sup>* – сказал русский правовед И.А. Покровский.

Строгая определённость в поведении людей, необходимость её четкого закрепления – это условие успеха и надёжности в их делах.

Такая определённость достигается не только в юридических документах, идущих «сверху» от власти, но и в частных документах – прежде всего в договорах.

Официальная определённость порой имеет существенное значение не только в деловой жизни, но и в личных делах.

Так, если присмотреться к положениям Семейного кодекса о брачном

---

<sup>1</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут, 1998, с. 255.

договоре, то нетрудно убедиться в том что в сфере семейных отношений используется достоинство юридических категорий – закона, договора – для того, чтобы придать отношениям между членами семьи предельную строгость и определённую, чётко установить возможное и должное поведение, заранее исключить возникновение неясностей и конфликтов. И при этом отрегулировать всё так, чтобы в результате скоропалительных решений не пострадали основные права граждан (в том числе – сама возможность обращения в суд за защитой) или один из супругов не был бы поставлен в крайне неблагоприятное положение.

Рассмотрев основные признаки права в юридическом смысле, можно дать ему следующее определение:

**Право (или позитивное право) – это система установленных или санкционированных государством норм поведения, которые обязательны для всех членов общества и действие которых гарантируется государством.**

### 3. Основные школы правопонимания

Понимание права, соотношение позитивного и естественного права, как никакая другая юридическая проблема, представлено в истории государственно-правовой мысли.

Ещё древнегреческие и древнеримские философы рассматривали право как сложное явление.

*«Пока мы не выясним себе, что такое право вообще, все наши суждения о тех или других конкретных видах права будут страдать неясностью, отсутствием определенного научного содержания»*,<sup>1</sup> – такими словами открывал свою «Энциклопедию права» Евгений Николаевич Трубецкой.

---

<sup>1</sup> Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. – СПб.: Лань, 1998, с. 4.

В разное время существовали разные традиции в изложении этого вопроса. Обосновывались же они различными учениями (теориями) возникновения права.

Так **теологическая теория** исходит из божественного происхождения права как вечного, выражающего божью волю и высший разум явления, и опирается не на научные доказательства, а на веру.

Параллельное существование позитивного права, созданного государством путём законодательства, и естественного права, признают сторонники **теории естественного права**. Виднейший представитель этой теории Гуго Гроций утверждал, что мать естественного права есть сама природа человека. В этой теории доминирует антропологическое объяснение права и причин его возникновения (естественное право людьми не создается, а возникает само по себе).

Иммануилу Канту принадлежит одно из философских определений права: *«Право – это совокупность условий, при которых произволение одного (лица) совместимо с произволением другого с точки зрения всеобщего закона свободы»*.<sup>1</sup>

В центре всей **политико-юридической концепции** Георга Вильгельма Фридриха Гегеля стоит свобода, которая не противостоит государству как высшей ценности.

Ни Кант, ни Гегель не доходили до жёсткого противопоставления позитивного права естественному и критике последнего. Согласно Канту, сама возможность свободы и общего для всех закона коренится в моральной автономии личности.

Естественное право подвергалось критике как сторонниками исторической школы права, так и представителями нарождающегося юридического позитивизма.

---

<sup>1</sup> И. Кант. Соч. в 8 т. Т. 6 – М.: Чоро, 1994, с. 253.

Создатели **исторической школы права** в Германии XVIII–XIX вв. (Г. Гуго, Ф. Савиньи, Г. Пухта) доказывали, что право зарождается и развивается исторически, как язык, а не декретируется законодателем.

На вторую половину XIX в. приходится становление в европейской юриспруденции **юридического позитивизма** (К. Бергбом и др.). С точки зрения этого направления именно действующее, позитивное право обеспечивает порядок, гармонию и безопасность в государстве, создаёт прочный правопорядок, стоящий над гражданами, над властью, над государством. Естественное же право представлялось как нечто субъективное и фиктивное, влекущее за собой разрушение правопорядка и анархию.

Традиции классического юридического позитивизма продолжил в XX в. создатель **нормативистской теории права** Ганс Кельзен. Он выводил право из самого права. По его утверждению право не подчинено принципу подчинённости и черпает силу и действенность в самом себе. В «чистой» теории Г. Кельзена правом является совокупность норм, осуществляемых в принудительном порядке, этим оно отличается от других нормативных систем (религиозных, нравственных). Каждая норма создается на основании нормы более высокой ступени, а основная норма обосновывает весь государственный правопорядок.

В начале этого же века оригинальную **психологическую теорию права** предложил Лев Иосифович Петражицкий. Он усматривал причины правообразования в психике людей.

Своё понимание права предлагали и другие представители российской юриспруденции конца XIX – начала XX вв.

Так для **нравственной философии** Владимира Сергеевича Соловьёва характерно рассмотрение всей юридической действительности сквозь призму религиозно-нравственных ценностей. В произведении «Оправдание добра. Нравственная философия» (1897г.), развивая собственную концепцию право-



понимания он говорит: *«Право есть принудительное требование реализации определённого минимального добра, или порядка, не допускающего известных проявлений зла»*.<sup>1</sup>

Свою **социологическую концепцию права** создал Сергей Андреевич Муромцев. В своей работе «Определение и основное разделение права» (1879г.) он рассматривает право как совокупность юридических отношений, как правовой порядок.

С позиций своего учения о правосознании Иван Александрович Ильин даёт обоснование естественному и положительному праву, выясняет характер взаимоотношений между ними.

Анализу места права в системе социальных норм посвящает свою работу Николай Михайлович Коркунов. В «Лекциях по общей теории права» (1886г.) он даёт определение права, указывает на его свойства и его отличия от нравственности.

Идеи борьбы как сути права и идеи борьбы за право нашли воплощение в марксистской теории права в середине XIX века. **Марксистская концепция происхождения права** последовательно материалистическая. Марксизм убедительно доказал, что корни права лежат в экономике, в базисе общества. Поэтому право не может быть выше экономики. Вместе с тем марксизм предлагает классовую трактовку права – как возведённой в закон воли экономически господствующего класса, который подавляет волю эксплуатируемых масс. Однако, право имеет более глубокие корни, чем классы. Его возникновение предопределено и другими общесоциальными причинами. *«В поступательном развитии общественных отношений классовый фактор следует рассматривать не сам по себе, а как один из элементов широкой социальной палитры, т.е. в контексте целостности тесно и многообразно взаи-*

---

<sup>1</sup> В.С. Соловьёв. Соч. в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1990. с. 450.

*модействующих социальных феноменов».*<sup>1</sup>

Интересы людей зависят не только от классовой принадлежности. В значительной степени они обуславливаются сложившимся образом жизни, национальными, религиозными, семейными и другими групповыми интересами.

Одни теории (юридический позитивизм, нормативизм, марксистско-ленинская теория) правом считают юридические нормы, другие (социологическая юриспруденция) – правовые отношения, а третьи (теория естественного права, историческая школа права, психологическая школа права) – правовое сознание. Однако, *«при этом сохранилась единая основа: право всегда выступает как определенный порядок в обществе».*<sup>2</sup>

В своей работе «Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов» Лившиц Р.З. пишет, что *«если попробовать свести всё обилие правовых школ к каким-то обобщающим критериям, то можно выделить три подхода: нормативный, согласно которому право есть прежде всего нормативные акты, закрепляющие правила поведения людей; социологический, в соответствии с которым право – это сложившиеся в обществе отношения; нравственный – суть определённые гуманные идеи и принципы».*<sup>3</sup>

*«Дискуссия о понятии права положила начало формированию трёх концепций в теории права: нормативной, социологической и нравственной».*<sup>4</sup>

Нормативная школа права, исходящая из совпадения права и закона, опирается на пиетет<sup>5</sup> государственной власти в обществе. Всё, что создаёт

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Право: время новых подходов. // Советское государство и право, 1991, № 2, с. 5.

<sup>2</sup> Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов. // Советское государство и право, 1990, № 10, с. 18.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Лейст О.Э. Три концепции права. // Советское государство и право, 1991, № 12, с. 3.

<sup>5</sup> Пиетет – Глубокое уважение, почтительное отношение к кому-л., чему-л. (Новый словарь русского языка).

---

государство, правомерно. Это теория сильного государства, «железного порядка», основанного на строгом следовании закону. В период укрепления общества, преодоления раздробленности она необходима и призвана сыграть прогрессивную роль. Эта концепция права органически связана с современным пониманием представительной демократии, основанной на разделении властей. Задача законодательной власти, осуществляемой демократически избранными представительными учреждениями в том и состоит, чтобы создавать, развивать и совершенствовать право посредством законотворческой деятельности. Право содержится в текстах законов и подзаконных актах как система норм, установленных и охраняемых от нарушений государственной властью. Без нормативного понимания права практически недостижимо определённость и стабильность правовых отношений, законность в деятельности государственных органов должностных лиц.

Социологическая школа отдаёт приоритет общественным отношениям (правоотношения предшествуют нормам, право – это то, что делает судья). Данная теория хорошо согласуется с ослаблением роли государства, ограничением государственного влияния на экономику, с децентрализацией управления. Вместе с тем, если не установить пределов децентрализации, общество может быть поражено процессами разложения, центробежными тенденциями. Через социологическое понимание право обретает конкретность и практическое осуществление, без него оно остаётся декларацией, системой текстов или моральных пожеланий.

Нравственная школа исходит из различия права и закона. Право концентрирует прогрессивные, демократические идеи – справедливость, равенство, свободу. Правовое начало – критерий для законодателя, для функционирования публичной власти. Большой идейный, гуманитарный потенциал этой школы подразумевает разделение властей, политический плюрализм, высокую роль суда как антипода бюрократического управления. Подобная

теория свойственна идеологически здоровому обществу с развитой общей и правовой культурой. При отсутствии же культуры возможны нестабильность, изменчивость общественных институтов. Нравственное видение права важно и для правового воспитания, и для развития действующего права.

Любое понимание права столь же верно, сколь и уязвимо. Нормативное понимание ведёт к отождествлению права и текстов, открывая тем самым возможность для подмены юридических норм призывами, декларациями, лозунгами. Нравственное понимание способно принять и выдать за право содержащееся в общественном, групповом, индивидуальном сознании разнообразные и противоречивые представления о добре и зле, справедливом и несправедливом, моральном и аморальном. Наконец, социологическое понимание права, отождествляя право с правопорядком, порождает представление о праве как о любом порядке, заменяя право общераспространённой практикой, «обычностью», «общепринятостью», целесообразностью и эффективностью.

Социальное назначение каждой из концепций права состоит в том, чтобы через критику уязвимых сторон других концепций высветить негативные и опасные тенденции самого права.

На современном этапе в России *«в сложных процессах перехода от тоталитаризма к социальной системе демократического гражданского общества не оказалось одного из важнейших, стержневых звеньев, способного придать этим процессам прогрессивный и цивилизованный характер, – развитого и сильного права»*.<sup>1</sup>

Поэтому начало стабильного развития общества, государства, права повышает значение нормативного понимания. С учётом этого нормативная трактовка права наибольшим образом адаптирована к правовой системе России. *«Причины распространённости взгляда на право как на изложенную в*

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Право: время новых подходов. // Советское государство и право, 1991, № 2, с. 3.

*текстах законов стабильную систему норм, правил поведения, поддерживаемых государственной властью, коренятся в стремлении общества найти устойчивые ориентиры после смены политики и политиков, меняющихся решений, неуверенности в завтрашнем дне, в растущем желании «жить по новому закону», а не применительно к обстоятельствам».*<sup>1</sup>

#### **4. Социальная роль и функции права. Ценность права**

##### ***Социальная роль права***

Вопрос о сущности права рассматривается в юридической науке либо с классовых, либо с общесоциальных позиций. Классовый подход в понимании сущности права характерен для марксистско-ленинской теории права. Определяя право как возведённую в закон волю экономически господствующих классов, она прямо подчёркивала классовый характер права и сущность права видела именно в этой воле. С точки зрения марксистско-ленинской теории право по своей сути и есть возведённая в закон воля экономически господствующих классов.

Вопрос о сущности права тесно связан с вопросом о понятии права, но имеет вместе с тем самостоятельное значение. Если понятие права отражает основные, наиболее существенные признаки права, то сущность говорит о том, что есть право само по себе, в чем его смысл и внутренняя основа.

Государство и право – две тесно связанные между собой части. Они возникли вместе, вместе существуют, функционируют и развиваются. Но государство и право – различные социальные явления. Если государство – организация политической публичной власти. Это институты, органы власти, то право – регулятор общественных отношений – состоит из норм, т.е. правил поведения общего характера.

---

<sup>1</sup> Лейст О.Э. Три концепции права. // Советское государство и право, 1991, № 12, с. 8.

Государство и право – важные регуляторы, играющие ведущую роль в нормальном функционировании общественных отношений. Право закрепляет устройство государства, определяет компетенцию его органов. Каждому типу государства (рабовладельческое, феодальное, буржуазное, социалистическое) соответствует свой тип права.

В современном учении о государстве и праве как составной части обществоведения выделяется два подхода к государству и праву.

Первый подход:

*«Государство – симптом расколотого общества, орудие насилия, средство подавления. При таком подходе классовые интересы превалируют над общенародными, национальные – над общечеловеческими, частные – над общими».*<sup>1</sup>

Государство выступает как «неразвитое» политическое образование, которому соответствует право в своей «неразвитой» форме.

Второй подход:

*«Государство – средство общественного компромисса, снятия или смягчения противоречий, механизм управления делами общества. Подобная позиция обусловила превалирование общенародных интересов над классовыми, общечеловеческих – над национальными, общих – над частными».*<sup>2</sup>

Это – «развитое» государство. Оно в полной мере раскрывает своё предназначение и функции в условиях демократии, где широко используются такие общедемократические идеи и институты, как разделение властей, верховенство закона, высокая роль суда, гласность и т.п.

На первых стадиях цивилизации право в виде законов и существовало как своеобразный придаток, инструмент и продолжение государственной

---

<sup>1</sup> Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов. // Советское государство и право, 1990, № 10, с. 16.

<sup>2</sup> Там же.

власти (в основном как «право законодателя» и «право судей»). Определяющая закономерность развития права заключается в том, что в ходе исторического прогресса право из инструмента государственной власти все более превращается в самостоятельную, высокозначимую силу. В современной литературе мнения разделились таким образом, что право относят либо целиком к элементам цивилизации (Тойнби), либо к элементам цивилизации и культуры одновременно (С.С. Алексеев).

Как явление цивилизации и культуры оно способно «умерить», «обуздать» негативные стороны государственной власти, быть носителем и гарантом прирожденных, естественных прав и свобод человека, дать гарантированный простор свободному развитию индивидуальности, раскрепощению автономной личности.

*«Суть феномена права как явления цивилизации и культуры заключается в том, что право нормативно объективирует и реализует глубинные, корневые начала цивилизации и, следовательно, социального прогресса. Одновременно оно фиксирует в нормативной форме духовные ценности и достижения, накапливаемые человечеством: демократию, права человека, мораль, справедливость, житейские мудрости, милосердие и т.д.»<sup>1</sup>*

Всё это богатство, накапливаемое человечеством через право, юридические нормы, механизм правового регулирования получают нормативную жизнь в мире объективированных явлений, фиксируется, реализуется в жизненных отношениях, в поведении людей, распространяет свою силу на будущее.

Ход развития истории, человеческая практика приводят к изменению теоретических представлений об обществе. Длительные исторические периоды, опыт разных стран и народов приблизил человечество к формированию нового политического мышления. Его суть – приоритет всех общечеловече-

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Право: время новых подходов. // Советское государство и право, 1991, № 2, с.6.

---

ских интересов над частными, неуклонное стремление к договоренностям, к общественным компромиссам. В международном плане, согласно новому мышлению, государства рассматриваются как носители народных (национальных), а не классовых интересов. Идея взаимопроникновения и взаимообогащения разных общественных систем (конвергенция) уже в настоящее время находит своё подтверждение в развитых западных демократиях. И внутри своей территории государство выступает как средство согласия, компромисса, уступок, а не насилия, подчинения, уничтожения. Внутренние функции государства как орудия социального компромисса: учёт и координация интересов различных групп населения, отыскание и проведение в жизнь таких решений, которые поддерживались бы различными социальными слоями. В то же время *«...для достижения социального компромисса необходимо опираться на правопорядок в обществе, выработку и принятие подлинно правовых (справедливых) законов и проведение их в жизнь»*.<sup>1</sup>

Государство, в котором управление осуществляется при помощи правовых законов, считается правовым. Это высшая, наиболее цивилизованная организация политической власти, созданная человечеством.

В правовом государстве право перестает быть своего рода придатком государственной власти. Оно превращается в целостный, самостоятельный, высокозначимый социальный организм, обеспечивающий свободу и справедливость в обществе, права автономной личности. Утверждается верховенство права, и оно возвышается над государственной властью.

С помощью права в обществе обеспечивается необходимый правопорядок, разрешаются социальные конфликты и противоречия. Оно вытесняет из общества чуждые ему отношения и привычки. Своим регулирующим воздействием оно обеспечивает организованность, стабильность и правовой по-

---

<sup>1</sup> Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов. // Советское государство и право, 1990, № 10, с. 17.



рядок в обществе. С практической стороны право по своему социальному назначению выступает в качестве критерия правомерного и неправомерного поведения людей, их коллективов, на основании юридических норм определяется соответствует или нет поведение участников общественных отношений юридическим нормам, и в зависимости от этого либо обеспечивается правомерное поведение, либо применяются государственно-принудительные меры против нарушителей требований норм.

В своей работе «Государственная воля» или «мера свободы»? В. Исаков и А. Казулин определяют две концепции юридической регламентации, акцентируя внимание на том, что *«назначение права и та роль, которую оно играет по отношению к государству, обществу, личности, могут оказаться совершенно различными»*.<sup>1</sup> Они, определяя сущность права в общесоциальном смысле, задаются вопросом: «Что есть право? Творение власти, государственная воля класса или выражение традиций и сознания народа?» Первая концепция исходит из этатически-тоталитарного подхода, где право определяется как государственное выражение воли господствующего класса, подчинённое задачам охраны, закрепления и развития выгодных и удобных ему общественных отношений и порядков. Её альтернатива – такая концепция правового регулирования, когда главным назначением права оказывается не навязывание людям определённых по усмотрению власти порядков, а обеспечение нормальной жизни гражданского общества, гармонизация естественно складывающихся в нём отношений, предотвращение или по крайней мере смягчение конфликтов, защита прав человека. И, конечно же, юридическое оформление организации и деятельности самого аппарата власти, которое вводит его функционирование в строгие рамки закона и ставит его под контроль гражданского общества.

Различия между ними начинаются с понимания именно сущности пра-

---

<sup>1</sup> Исаков В., Казулин А. «Государственная воля» или «мера свободы»? // Свободная мысль. 1990, № 12, с. 95.

ва. В одном случае приоритет отдается обеспечению свободы, ограничению произвола, а в другом – началам, выражающим волеизъявление государства. Прежде всего речь идёт об общих принципах правового регулирования, или о том, что называется типами правового регулирования и характеризует его общую, «дозволительную» или «запретительную» направленность. В этом плане юридическая регламентация бывает двух типов: общедозволительная, когда в её основе лежит общее дозволение, которому корреспондируют конкретные запреты (по принципу «разрешено всё, кроме прямо запрещённого»), и разрешительная, когда основой является общий запрет, которому соответствуют конкретные дозволения (по принципу «запрещено всё, кроме прямо разрешенного»).

В условиях огосударствления общественной жизни власть целиком берёт на себя заботу об обществе и его членах, что и оправдывает её тоталитарное руководство и контроль над всей социальной жизнью. В результате государство, аппарат политической власти оказываются свободными в своих отношениях с гражданами, последних же ставят в положение несвободных. Свобода же индивида выступает тут либо как вынужденная уступка государства гражданину, либо как средство решения поставленных аппаратом власти задач, но никто не рассматривается как абсолютная, самостоятельная ценность. Государство отпускает свободу в форме конкретных дозволений на фоне общего запрета. Используя подобный тип правовой регламентации, государство создает юридическую атмосферу для подключения к регулированию поведения людей способа позитивного «обязывания». Подлинная суть концепции **«право – государственная воля»** заключается в том, что в этизированной правовой системе преобладают обязывающие (и запрещающие) начала, главной стороной её функционирования становится обеспечение исполнения обязанностей и, даже права в той или иной форме приобретают черты обязанностей.

Главное в сущности права, основанном на демократической концепции юридического опосредования общественной жизни, связано с обеспечением свободы, утверждением общечеловеческих ценностей. Право здесь понимается как мера свободы, служит упорядочению поведения самостоятельных и социально активных субъектов. Юридическая регламентация здесь стремится к тому, чтобы обходиться «без навязывания» людям тех или иных вариантов поведения. Правовые ограничения выступают в конечном счёте средством обеспечения свободы. Характеризуя такую правовую систему, уместно вспомнить слова К. Маркса: *«Законодатель... не делает законов, он не изобретает их, а только формулирует, он выражает в сознательных положительных законах внутренние законы духовных отношений»*.<sup>1</sup> Это сказано о **«праве – мере свободы»**. Оно как раз и отличается тем, что в большей мере служит инструментом самоорганизации гражданского общества, передающего государству полномочия фиксировать в законодательстве и гарантировать внутренние законы своего бытия, нежели орудием в руках государства, решающего за общество, за людей, как им жить. Доминирующим в «праве – мере свободы» в способе правового регулирования является использование запретов, дозволений. Регулирующая сила взятых во взаимодействии дозволений и запретов состоит как раз в том, чтобы путём предоставления людям прав с точным указанием пределов возможного поведения, путей обеспечения нормативно организованной социальной свободы дать простор действию всей системы социальных регуляторов – экономических, духовно-нравственных и др.

*Общесоциальная сущность права* конкретизируется в его понимании как меры свободы. В пределах своих прав человек свободен в своих действиях. Общество в лице государства стоит на страже этой свободы. Таким образом, право не просто свобода, а свобода, гарантированная от посягательств,

---

<sup>1</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 1, с. 162.

защищенная свобода. Добро защищено от зла. Благодаря праву добро становится нормой жизни, зло – нарушением этой нормы.

### **Функции права**

Роль позитивного права в общественной жизни, в том числе и его социальное назначение, проявляется в его функциях. Функции права – это определенные направления воздействия позитивного права на общественные отношения и общество в целом, в которых проявляются сущность позитивного права, его назначение и роль в общественной жизни. Исходя из этого, можно отметить следующее.

Функции позитивного права – это направления его воздействия на общественные отношения и общество в целом, в которых проявляется также социальное назначение и роль права в общественной жизни. Иными словами, функции права позволяют в развернутом виде раскрыть и охарактеризовать как назначение позитивного права, т.е. его служебную роль, так и роль позитивного права в общественной жизни вообще, его общесоциальную роль.

Рассматривая вопрос о функциях позитивного права, необходимо обратить внимание и на их классификацию. Чаще всего функции права подразделяют на общесоциальные и собственно юридические. К *общесоциальным* обычно относят такие функции, как экономическую, политическую, воспитательную и некоторые другие, а к *собственно юридическим* – регулятивную, в составе которой выделяют *статическую* и *динамическую*, и *охранительную*. При этом отмечается, что общесоциальные функции выражают воздействие права на различные сферы общественной жизни (экономику, политику, духовную сферу и т.д.) в единстве с другими социальными институтами и прежде всего с государством. Отсюда принято считать, что общесоциальные функции права совпадают с функциями государства. Собственно же *юридические функции* рассматриваются в качестве таких направлений воздействия права, которые выражают его специфику как регулятора общественных от-

ношений.

Функции права, выражающие его общесоциальную роль, должны рассматриваться с широких позиций и именоваться общесоциальными функциями. К ним, на наш взгляд, следует отнести регулятивную, оценочную, воспитательную, информационную и трансляционную функции.

**Регулятивная функция** выражается в том, что право регулирует, упорядочивает общественные отношения, является, как и все другие социальные нормы, регулятором общественных отношений.

**Оценочная функция** проявляется в том, что право, регулируя общественные отношения, одновременно оценивает и поведение их участников. Нормы права, дозволяя одни поступки людей и запрещая другие, оценивают их как правомерные или неправомерные, как желательные или нежелательные для государства и общества.

**Воспитательная функция** связана с тем, что право не только регулирует общественные отношения, но и выступает в качестве образца, своеобразного эталона поведения участников регулируемых отношений. Нормы права как бы показывают людям, как они могут или должны вести себя в той или иной ситуации.

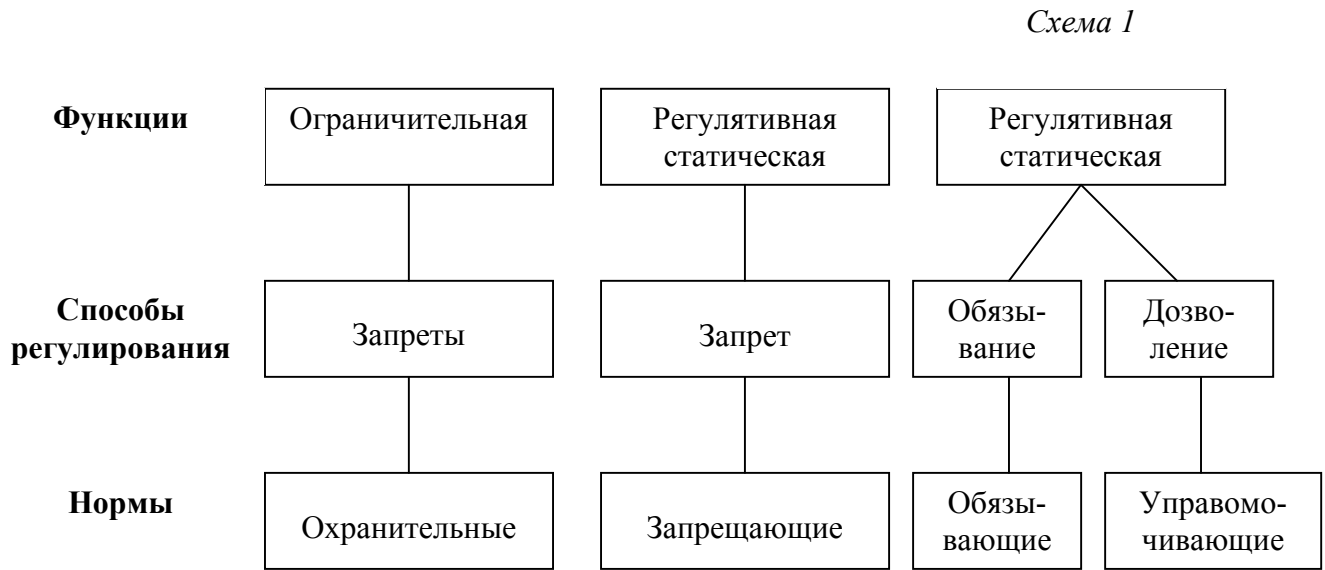
Обладая формальной определенностью, позитивное право способно выполнять и **информационную функцию**. Правовые нормы в результате закрепления их в различных официальных документах приобретают письменную форму и становятся источниками информации. Прежде всего они информируют людей о том, как осуществляется правовое регулирование тех или иных отношений и каким должно или может быть поведение участников этих отношений.

Наконец, **трансляционная функция** состоит в том, что право, накапливая в своем содержании социальный опыт, культуру человеческого общения, достижения в области правового регулирования, передает (транслирует)

все это участникам существующих общественных отношений, а также будущим поколениям людей.

Следует заметить, что подобные функции осуществляются и многими другими социальными нормами. В этой связи общесоциальные функции права мало чем отличаются от аналогичных функций других социальных норм.

Функции права, выражающие его *служебную роль*, социальное назначение, должны рассматриваться с узких позиций и именоваться собственно юридическими функциями. Эти функции позволяют более детально раскрыть и охарактеризовать одну из общесоциальных функций права – регулятивную. Эта функция, будучи главной, поскольку выражает социальное назначение права, распадается на несколько самостоятельных функций, которые можно рассматривать в качестве определенных направлений **регулирующего** воздействия права на общественные отношения, т.е. собственно юридических функций. Регулятивное воздействие права на общественные отношения осуществляется через особый механизм правового регулирования, обеспечивающий перевод общих правил в конкретные юридические права и обязанности субъектов. А нормы прав являются исходной базой правового регулирования. Способы правового регулирования предопределены функциями права (см. схему 1). Соответствующие им регулятивные и охранительные нормы направлены на осуществление специально-юридических функций права. В них находят выражение способы регулирования, рассмотренные выше. В зависимости от характера субъективных прав и обязанностей различают три основных вида регулятивных норм: управомочивающие, обязывающие и запрещающие. Охранительные нормы фиксируют меры государственного принуждения, которые применяются за нарушение правовых запретов.



В частности, норма ст. 1 Закона РСФСР от 07.12.91 № 2000-1 «О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации» содержит обязанность совершения определённого положительного действия обязывающего характера: физические лица, изъявившие желание заниматься предпринимательской деятельностью обязаны заплатить регистрационный сбор.

Примером нормы, устанавливающей запрет на совершение действий и поступков, которые определены законом как правонарушение может служить п. 3 ст. 11.19 «Кодекса РФ об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ. Она устанавливает запрет на провоз веществ и предметов, запрещенных к перевозке и предусматривает санкции за нарушение данной нормы.

Охранительные нормы определяют также порядок и условия освобождения от наказания. Примером может служить п. 2 ст. 2.3 «Кодекса РФ об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ, в соответствии с которым подлежат защите права лиц в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, совершивших административное правонарушение. С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, оно может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воз-

действия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Собственно юридические функции права, как уже было отмечено, обычно подразделяют на регулятивную (статическую и динамическую) и охранительную. Статическая регулятивная функция проявляется в том, что право закрепляет в своих нормах те общественные отношения, которые государство желает урегулировать (например, фиксирование правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению вещами). Вместе с этими отношениями в нормах закрепляется и весь основной порядок (режим) их регулирования (например, круг возможных участников этих отношений, их юридические права и обязанности, меры юридической ответственности, которые могут быть возложены на правонарушителей и т.д. и т.п.). Динамическая регулятивная функция говорит о функционировании, действии правовых норм, об обеспечении активного поведения тех или иных субъектов (например, возложение обязанностей уплачивать налоги). Нормы права после их установления начинают действовать и упорядочивать конкретные отношения, т.е. приводить их в соответствие с тем порядком, который закреплен в нормах права. И охранительная функция права выражается в том, что право охраняет регулируемые общественные отношения, предусматривая в своих нормах меры защиты нарушенных прав и свобод, меры юридической ответственности за противоправное поведение, порядок возложения ответственности на правонарушителей и т.п.

Таким образом, право, как и государство, призвано служить людям, обществу, обеспечивать его нормальную, «здоровую» жизнь. Сущность права однотипна с сущностью государства, с тем лишь отличием от последней, что жизнедеятельность общества как системы осуществляется не путем использования власти, а путем нормативного регулирования.



## **Ценность права**

Право является социальной ценностью. В связи с развитием того направления философской мысли, которое называется аксиологией стало возможным охарактеризовать место и роль права в жизни общества.

Аксиология (от греческого *axia* – ценность и ...логия) – теория ценностей, отражает и изучает всеобщее в разнообразных ценностях, выявляет общие принципы ценностей и оценок, их общие понятия.

Среди основных понятий аксиологической теории на первом месте стоит понятие «ценность». «Ценность» – не вещь, не явление, взятые сами по себе, безотносительно к человеку. Ценности – это вещи, обращенные к человеку. В этом смысле ценность не есть сам предмет (материальный или духовный, природный или общественный, действительный или мнимый), ценность – это предмет в его связи с человеком, с точки зрения его значимости для человека. Ценность вещей обусловлена их связью с человеком, их способностью удовлетворять его потребностям, способствовать развитию его сущности.

Другая аксиологическая категория – оценка – субъективный акт человеческого сознания, субъективное отражение объективно существующей реальности. Ценности выражают значимость предмета для человека, но только ту значимость, которая носит положительный характер. Ценности – это объекты, положительно оценённые субъектом. По традиции, собственно аксиологическими считаются духовные ценности – идеи, образы, цели, нормы, идеалы. Они характеризуют высшие запросы людей и в отличие от материальных ценностей не выражаются в количественных показателях и не измеряются ими. Между субъектом и объектом, взятым с его полезными для человека свойствами, существует ценностное отношение. Именно в его рамках человек относится к предмету как ценности. Теория ценностей (аксиология) находит соответствующее применение и в области права. Система правового

регулирующего включает в себя разнообразные ценности, оценки, оценочные критерии, нормы, социальные институты. Правовые ценности и оценки (в сфере правосознания) имеют регулирующее значение. Правовые нормы в свою очередь приобретают значение ценностей и становятся объектом оценки. Основное в оценке состоит в том, что она квалифицирует поступки, мотивы, цели людей. А юридико-нормативное закрепление этих оценок и ценностей в праве уже предопределяет в значительной мере ценность (неценность) самого права. Без аксиологического подхода нельзя выявить роль права в общечеловеческом социальном и культурном прогрессе, понять проявления преемственности в праве. К правовой аксиологии относятся вопросы ценностей в праве и ценности права.

Оценки и нормы права являются специфическими формами социального познания. Оценки и нормы права дают знания прежде всего о должном поведении, о поступках, которое государство требует, разрешает, запрещает, о неблагоприятных последствиях, которые наступят для субъекта, не считающегося с предписанием. Главное назначение правовых норм – регулировать. Но эту функцию они не могут осуществить, если не несут определённой информации. Без наличия последней правовой субъект не в состоянии осмыслить значение нормы, то, что она предписывает. Это информация об отношении общества (государства) к тем или иным фактам, поступкам, т.е. об оценке, которая им дается, а затем о вытекающем из этой оценки поведении. Правовые ценности находятся в оценивающем субъекте (социальной группе). Это их потребности, интересы и цели, на основе которых они формируют своё отношение к ценностям, соотносят их, выстраивают по значению (с учетом их объективной способности удовлетворять этим потребностям, интересам, целям) и соответствующим образом закрепляют их (или стремятся закрепить) юридически.

Статус ценности в праве могут приобрести различные факты и явления

материального и идеального характера – материальные предметы и блага, общественные отношения, человеческие поступки, волевые феномены (мотивы, побуждения), идеи, идеалы, социальные институты. Они являются правовыми ценностями, поскольку лежат в основе права и правопорядка, они порождают в качестве идеального обоснования нормы права, закрепляются и охраняются правовыми нормами, составляют цель права и его институтов.

Особенно велико значение некоторых социальных ценностей, которые с течением времени приобрели характер и правовых ценностей. В качестве высоких идеалов они пронизывают общественное правосознание и становятся основными принципами права. Таковы свобода, равенство, справедливость, демократия, порядок, безопасность, мир. Эти ценности одновременно являются идеалами и реальной человеческой практикой. В праве они закрепляются и в том и другом их качестве.

Эти идеалы, принципы, как и все другие вещи, явления представляют собой ценности в той мере, в какой они связаны с человеком, с человеческой личностью. Они выступают не как самостоятельные и независимые от человека данности, а как свобода, мир, справедливость, демократия и т.п. для людей, для человека. В качестве правовых ценностей они имеют вид юридических прав и свобод личности в её индивидуальных и коллективных проявлениях.

Ценности в праве ведут нас к ценностям самого права. Правовые нормы и право по преимуществу формируются как ценностные явления, а содержание правовых норм и институтов получает ценностные аспекты посредством оценок и ценностных отношений. Человек (социальная группа) ставит перед собой в своей деятельности цели и руководствуется целями, для осуществления которых выбирает средства. Он решает, что для него полезно или вредно, намечает цели и средства после множества оценок, ставя себя во множество ценностных отношений. На этой основе он выбирает и варианты

действия. Оценка приводит его к вариантам поведения и вместе с тем определяет его выбор.

В правовых нормах, как и во всех нормативах, моделируются типичные телеологические<sup>1</sup> действия и предусматриваются альтернативы (поступков, поведения). Содержание правовых норм определяется (является отражением) альтернативным характером ситуации, с одной стороны, а с другой – оно в свою очередь воздействует на будущее поведение при возникновении конкретной альтернативной ситуации, влияя таким образом на человеческие отношения. Всё это означает, что норма является результатом выбора альтернатив, получивших в силу оценки статус ценностей и неценностей: она при необходимости содержит в себе решение (выбор) из числа альтернатив (ценностей и неценностей), которое она сообщает и предписывает. Ведь правовой субъект не всегда выбирает то, что является ценностью для субъекта нормотворчества (социальной группы, общества). Он готов выбрать субъективно ценное. Посредством гарантированной государством нормы он идет к выбору, соответствующим тем оценкам и ценностям какими они являются для нормотворческого субъекта. Итак, правовые нормы и право в целом входят в круг ценностных явлений, они становятся предметом ценностного отношения, объектом оценки.

Право как социальное явление, призванное регулировать общественные отношения, имеет характер ценности, ибо оно отражает, вбирает в себя, и закрепляет ценности.

Эти ценности – политические, моральные, культурные и т.д. – посредством права приобретают значение правовых ценностей. Право придает им практическую силу, обеспечивает условия для их осуществления и развития, становится средством их достижения. Таким образом право само включается

---

<sup>1</sup> Телеология (от греч. *télos*, – результат, завершение, цель и... логия), идеалистическое учение о цели и целесообразности.

в «мир ценностей», аксиологизируется. В его сфере возникают и специфические правовые ценности (идея о праве, о законности, о порядке и безопасности), путем реализации которых обеспечиваются другие ценности. Важнейшие социальные ценности, отраженные в праве, взятом в его историческом развитии, пронизывают его «изнутри» и как бы находят в нем свое второе рождение, превращаясь в правовые принципы (демократии, гуманизма и т.д.). Эту ценность права можно определить как непрямую, опосредованную. Она привносится в него как бы «извне», являясь отражением разнообразных социальных ценностей.

Но у права есть и своя собственная, непосредственно связанная со своей природой, структурой и назначением социальная ценность. Речь идет о возможности права обеспечивать в высокой степени устойчивость и порядок, организованность в обществе, общественных отношениях. Оно по самой своей природе несовместимо с произволом, отсутствием порядка. *«В настоящее время, – пишет С.С. Алексеев, – становится все более ясным, что право, как социальная ценность – это такое общественное, объективно-реальное явление, которое своим содержанием отрицает произвол и беззаконие».*<sup>1</sup>

Право вообще обладает свойством поддерживать порядок и организованность в обществе и социальных институтах (семье, коллективах, государстве и т.д.). Оно регулирует процессы изменения и развития общества, оберегая его от дезорганизации. Вследствие всего этого право является мощным фактором социального развития.

Появление права явилось гигантским шагом вперед в социальном регулировании. Будучи сознательно, рационально (а позднее научно) созданной нормативной системой, оно располагает уникальными регулятивными возможностями. В отличие от других социальных регуляторов, формирующихся стихийно или отражающих бессилие человека перед лицом законов природы

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Теория права. – М., 1995, с. 129.

и социальных законов, оно связано со стремлением человека и общества господствовать над этими законами.

Характеристика права как ценности ставит вопрос о месте этой ценности в классификации ценностей вообще. В рамках двух основных классов ценностей – материальных и духовных – право является духовной ценностью, к которым также относятся политические, моральные, эстетические, научные и др. ценности.

Ценность права как социального явления нельзя выявить до конца, если не связать его с человеческой культурой, если не признать, что некоторыми своими аспектами оно входит в эту культуру. К культуре относятся всё, что люди создали, сотворили посредством своей трудовой деятельности и что служит им для адаптации к среде и поддержания их социальной жизни. Право тоже представляет собой нечто такое, что в известном смысле сконструировано людьми. Сюда относятся и элементы содержания права (правовые идеи, принципы, предписания), и формальные элементы (специфические правовые формы, источники, законодательные системы), и практические (правила и традиции в области правоприменения, судебной практики и т.д.).

Однако не может быть культурой то, что античеловечно и противоречит прогрессу. К антикультуре относятся процессуальные институты инквизиции, реакционные и антинародные законы и т.п.

Реальную ценность права, вне всякого сомнения, нельзя отрывать от ценности государства, от связи права с государством. Однако, это допустимо лишь в той степени, в какой высшей ценностью для государства является человек.

Позитивное право является определённой ценностью и для каждого отдельного человека. Как бы негативно не относился тот или иной индивид к позитивному праву, без него он обойтись не может. Позитивное право, регулируя общественные отношения, наделяет их участников, прежде всего лю-

дей, определенными юридическими правами и обязанностями. Тем самым оно определяет свободу человека, меру, границы этой свободы. Чем демократичнее государство, тем шире границы этой свободы. Определяя свободу человека, позитивное право одновременно и гарантирует эту свободу, предоставляя в его распоряжение целый арсенал правовых средств, с помощью которых он может защитить свои права и свою свободу. Даже тогда, когда индивид противопоставляет себя обществу и государству и не выполняет требований позитивного права, последнее предоставляет ему определенные возможности для защиты своих интересов в случае государственного преследования. В современном обществе позитивное право в целом стоит на защите прав и свобод человека, охраняет его жизнь, здоровье, честь, достоинство, деловую репутацию и другие общечеловеческие ценности.

Говоря о ценности позитивного права, его полезности, значимости для государства, общества и каждого отдельного человека, необходимо иметь в виду, что ценность позитивного права предопределяется его свойствами, которые проявляются в его основных признаках. К этим свойствам относятся нормативность, общеобязательность, системность, формальная определенность и гарантированность. Благодаря данным свойствам, позитивное право и приобретает такое качество как ценность. В частности, благодаря нормативности, позитивное право способно охватить своими правилами поведение неопределенного множества людей и урегулировать неопределенное число конкретных общественных отношений. Благодаря общеобязательности, позитивное право способно довести государственную волю до любого и каждого и подчинить всех членов общества единому порядку. Системность позволяет позитивному праву всесторонне и с максимальной полнотой урегулировать те или иные общественные отношения, причем урегулировать их единообразно в масштабах всей страны, поскольку позитивное право – это в целом единая в государстве система норм. Формальная определённость делает пра-

вовое регулирование общественных отношений строгим и определённым. Благодаря ей решаются задачи: к исполнению какой обязанности и каким способом принуждается субъект в случае нарушения им требований норм различных отраслей права.

Позитивное право чётко определяет объекты правового регулирования, границы свободы поведения участников регулируемых общественных отношений, социальные и личностные ценности, которые оно защищает.

Государственное принуждение – это фактор, позволивший чётко разграничить право и обязанность, т.е. сферу личной свободы и её границы. Человек действующий в рамках права свободен. Человек, нарушающий обязанности, действует несвободно. Ценность государства для права состоит в том, что с помощью государственного принуждения (и его возможности) чётко устанавливается граница между свободой и несвободой, произволом. Эта граница обозначена через юридическую обязанность. Государственное принуждение ограничивает свободу человека вплоть до того, что может лишить его этой свободы. Поэтому необходимо чёткое определение сферы свободы (право), её границ (юридическая обязанность) и ограничений (юридическая ответственность).

Наконец, гарантированность делает правовое регулирование общественных отношений и тот порядок, который определяется нормами позитивного права, стабильным, устойчивым и неподвластным произволу отдельных индивидов.



## 5. Литература

- 1) Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексных исследований. – М.: Юристъ, 1999.
- 2) Алексеев С.С. Право: время новых подходов. // Советское государство и право. 1991, № 2.
- 3) Алексеев С.С. Проблемы теории права. – Свердловск, 1972.
- 4) Алексеев С.С. Теория права. – М., 1995.
- 5) Западноевропейская социология XIX – начала XX в. / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Изд. Международного ун-та бизнеса и управления, 1996.
- 6) Исаков В., Казулин А. «Государственная воля» или «мера свободы» // Свободная мысль, 1990, № 12.
- 7) Кант И. Сочинения в 8 т. Т. 6 – М.: Чоро, 1994.
- 8) Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. 6-е изд. – СПб, 1904.
- 9) Лейст О.Э. Три концепции права. // Советское государство и право. 1991, № 12.
- 10) Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов. // Советское государство и право. 1990, № 10.
- 11) Неновски Н. Право и ценности. – М., 1987
- 12) Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут, 1998.
- 13) Соловьёв В.С. Сочинения в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1990.
- 14) Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М, 1998.

- 15) Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. – СПб.: Лань, 1998
- 16) Черданцев А.Ф. Государственная власть и её обоснование. // Известие вузов. Правоведение, 1992, №2.