

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
НОВОСИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра общественных наук

Тема: **Земские соборы и их значение в истории
российской конституции**

Реферат

по истории конституционализма

России

Студента 2 курса

заочного отделения (высшее)

24 – УП группы

Ганжа Татьяны Геннадьевны

Научный руководитель

доцент

Угроватов А.П.

Новосибирск 2003

Содержание

Введение.....	3
1. Исторические условия и причины созыва и функционирования Земских соборов	5
2. Земские соборы – центральные сословно-представительные учреждения России. Механизм формирования. Прерогативы.	15
Механизм формирования Земского собора.....	19
Прерогативы Земского собора.....	23
3. Виды Земских соборов, их особенности.	28
Заключение	37
Литература	39

Введение

На Западе сословно-представительная монархия как характерная средневековая форма государства возникла в момент оформления сословий, с выходом на историческую арену буржуазии. Горожане (купцы, крупные ремесленники, предприниматели) вместе с духовенством и светскими феодалами представляли интересы своих сословий в законодательных органах, ограничивающих королевскую власть (парламент в Англии, кортесы в Испании, Генеральные штаты во Франции, рейхстаги и ландтаги в Германии). В России третье сословие было немногочисленным и такой роли, как в странах Европы, играть не могло. В представительный орган России – Земский собор – оно делегировало часть купечества и верхов посада. Самой же многочисленной прослойкой в нём было дворянство, заседавшее вместе с аристократией и духовенством. Дворянство же всем своим благополучием напрямую зависело от царя, от его щедрот и милостей. Поэтому процесс развития сословного представительства и вообще процесс демократизации России шёл трудно, с перерывами в отдельные периоды (во времена опричнины), с отставанием от стран Запада. Тем не менее и в России к середине XVI в. сформировались элементы сословно-представительной монархии. Политическая линия, которой придерживался в 50-х годах Иван Грозный заключалась в стремлении к сплочению феодальных групп, в том числе и боярства. Эта линия проявилась в деятельности Земских соборов.

Время возникновения и первоначального развития Земских соборов – вторая половина XVI века. Расцвет соборной деятельности падает на первую половину XVII века. Время их действия было относительно непродолжительным, примерно несколько больше столетия, если считать от так называемого «собора примирения» 1549 г. до собора, где решался вопрос о воссоединении Украины с Россией в 1653 г. Так как избрание на царство Петра в 1682 г. было освящено хотя бы видимостью соборного акта, то время суще-

ствования Земских соборов в России можно продолжить ещё на 30 лет. Однако период 1653–1682 гг. – это уже период замиранья соборной практики, и последнее обращение ко всей «земле» – это только отзвук более ранней и более оживлённой деятельности Земских соборов, уже потерявших своё значение к концу XVII века.

1. Исторические условия и причины созыва и функционирования Земских соборов

Уже в годы правления Ивана III и Василия III были сделаны важные шаги в деле создания Российского централизованного государства. В итоге Россия конца XV – начала XVI века представляла собой политическое образование, для которого было характерно сочетание единства страны при одновременном сохранении разнообразных укладов и отношений в прежде независимых землях. При незавершённом процессе централизации под высокой рукою московского великого князя продолжали существовать и властвовать над своими подданными другие «государи», рангом ниже. При этом за московским государем сохранилась вся полнота политической власти, делавшая его самодержавным монархом. Однако возможности его были ограничены слабостью ещё только формирующегося государственного централизованного аппарата. И насущной задачей XVI столетия на пути государственной централизации являлся переход к структурным реформам, затрагивающим всю систему государственного управления, права, статуса и положения сословий. В результате реформ в стране стала оформляться сословно-представительная монархия – новый шаг в развитии государства. Степень зрелости сословно-представительной монархии определяется наличием развитой системы сословно-представительных учреждений. И такое учреждение в системе Русского государства с середины XVI века начинает действовать. Новым сословно-представительным органом стали Земские соборы. Даже, если учесть то, что они созывались нерегулярно, можно с уверенностью сказать: история Земских соборов – это история Русского централизованного государства в сословно-представительной форме. Исследования внутренней эволюции самих Земских соборов на протяжении всего времени их существования говорят о том, что причиной их созыва и функционирования явились противоречия общественно-политического бытия в России XVI–XVII веков, которые

были связаны с процессами социально-экономического развития и расстановкой классовых сил во времена становления самодержавия. Для утверждения абсолютизма как последней формы феодальной монархии нужен был определённый уровень социально-экономического развития. И лишь пройдя режим сословно-представительной монархии, Россия к XVIII в. пришла к абсолютизму. Этот переход совершался под воздействием классовой борьбы, принявшей в период позднего феодализма новую форму крестьянских войн. Кроме того, Россия пережила в этот период потрясения опричнины, Смуты, интервенции и смену правящей династии. Произошло окончательное закрепощение низших сословий. Такими сложными и извилистыми путями самодержавие оформлялось в абсолютизм, который понимается как власть неограниченная. Само существо самодержавия состоит в том, что не получают возможности развития другие власти, наделённые собственными правами. Однако В.И. Ленин писал по этому поводу: «...русское самодержавие XVII века с боярской думой и боярской аристократией не похоже на самодержавие XVIII века с бюрократией, служилыми сословиями, с отдельными периодами «просвещённого абсолютизма» и от обоих резко отличается самодержавие XIX века, вынужденное сверху освобождать крестьян, разоряя их, открывая дорогу капитализму, вводя начало местных представительных учреждений, буржуазии и т.д.»¹

Феодальная монархия в своём историческом развитии проходит несколько форм, отличных по организации власти, характеру взаимоотношений монарха с поданными, объёму и распределению властных функций и т.д.

И приглашение дворян и бояр для решения вопросов войны и мира не было новостью для России середины XVI века.

Так форма раннефеодальной монархии на Руси оказалась не устойчивой, и с её распадом Русь представляла собой средневековую федерацию – союз князей, оформленный договорными отношениями на началах сюзере-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, с. 346.

нитета-вассалитета. И уже тогда при князьях отдельных земель существовали боярские советы, или думы. В городах действовали вечевые собрания. От значения на вече феодальных верхов, городского патрициата, рядовых горожан, от характера взаимоотношений князя и веча в значительной мере зависели формы политического строя, которые складывались в разных русских землях, входящих в состав федерации. Для решения дел, касающихся ряда княжеств, собирались княжеско-боярские съезды; княжеские и боярские конфликты разбирались сословными третейскими судами.

Можно сказать, что уже в то время складывается и какой-то прообраз представительного органа, отдельно напоминающего будущий Земской собор. По летописи, великий князь Всеволод Юрьевич в 1211 г. «...созывал всех бояр своих с городов и с волостей, епископа Иоанна, и игуменны, и попы, и купце, и дворяны, и все люди...», назначил своим наследником сына Юрия и требовал принесения ему присяги.

Вероятно, эта форма сословного представительства при князе противопоставлялась князем вечевому строю.

Но устанавливать непосредственную связь или отношения преемственности между подобными княжескими съездами и последующими Земскими соборами нельзя. «Перед нами явления разнородные. В одном случае это институт, регулирующий политические взаимоотношения в пределах средневековой федерации, состоявшей из отдельных княжеств; в другом – сословно-представительный орган единого централизованного государства. В одном – собрание разных князей-правителей эпохи раздробленности со своими боярами, в другом – совещание правительства объединенной Руси с сословными представителями. Но поскольку «съезд» и «Земский собор» были институтами не просто разновременными, а характерными для разных форм феодального государства, отмирание одного подготавливает условия для зарождения другого»¹.

¹ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978, с. 57.

С образованием единого государства, с отмиранием съездов как формы междукняжеских политических отношений дума (совет) при московском великом князе становится постоянно действующим общегосударственным органом, т.к. подчиняя своей власти князей и бояр, Великий князь, вынужден был считаться с их силой. Её члены назначались Великим князем. Боярская Дума заседала ежедневно, решая вопросы внутренней и внешней политики, разрешала споры и местные дела. Она унаследовала функции как древнерусского «снема» – съезда, так и княжеского совета периода раздробленности. Это подняло её над обоими институтами и сообщило ей значение представительства высшего феодального сословия «земли». В условиях единого государства дума делается ядром нового представительного органа – Земского собора.

Земские соборы ведут своё начало примерно с того времени, когда вече прекращает свое существование. Умерев, как постоянный государственный орган, вече возобновляло иногда свою деятельность в моменты острых социальных антагонизмов как форма проявления инициативы горожан, народных масс.

Великокняжеская власть относилась отрицательно к вече потому, что оно являлось орудием, используемым феодалами отдельных русских земель в их борьбе против государственной централизации, и потому, что оно не раз делалось ареной народных выступлений. Но в то же время вече было местом, где князя или их посланцы могли непосредственно встречаться с представителями различных общественных групп, узнавать их потребности, выступать перед ними с декларациями, проводить свою политическую линию.

Централизованной монархии вече как государственный орган было не нужно. Но ей нужен был другой институт на смену вече и взамен ему: сословно-представительный орган (соответственным образом классово сформированный), который поддерживал бы политику власти, через который власть узнавала бы об общественных запросах и обращалась бы к обществу.

Таким институтом и явились Земские соборы.

Образование Русского централизованного государства падает на рубеж двух столетий – XV и XVI, когда в основном завершился процесс объединения земель вокруг Москвы как национального центра.

В 1533 г. после смерти Василия III Великим князем Московским стал его трехлетний сын Иван IV, регентшей при нём состояла его мать Елена Глинская.

Современники считали её женщиной умной и решительной. Но годы её правления не были ни легкими, ни мирными: в отсутствие взрослого князя нашлось слишком много желающих занять его место как со стороны родственников Василия III, так и Глинских.

Отражая выступления феодальной власти, лавируя между различными группировками феодалов, правительство Елены Глинской продолжало вести курс на укрепление великокняжеской власти. Оно ограничивало податные и судебные льготы церкви, ставило под свой контроль рост монастырского земледелия, запретило покупать земли у служилых дворян.

В 1535 г. для упорядочения финансовой системы была проведена денежная реформа, в результате которой был устранен разнобой между существовавшими тогда московскими и новгородскими денежными системами.

В период правления Елены Глинской началась реформа управления на местах. Вводились «губные» (губа – административный округ) грамоты.

Кроме того, правительство Елены Глинской проводит мероприятия по укреплению армии, строительству новых и реорганизации старых крепостей.

Правление Елены Глинской проходило в непрерывных мятежах различных княжеско-боярских группировок. Но она крепко держала власть в своих руках и была твёрдо намерена сохранить её для своих сыновей.

Однако в 1538 г. в возрасте 30 лет, она умирает. Её старший сын Иван, впоследствии царь Иван Грозный, до конца дней своих был уверен, что его мать отравили бояре.

После смерти Елены Глинской в 1538 г. власть переходит к боярской группировке Шуйских, которые, едва придя к власти, начали активно расширять свои вотчинские владения.

В 1539 г. их оттеснили бояре Бельские.

В 1542 г., в результате переворота, к власти вновь пришли Шуйские.

В 1544(7) году Шуйских сменяют Глинские.

От распрей и междоусобиц бояр за власть в первую очередь страдало население. Впрочем, эти группировки пытались проводить внутреннюю политику своих предшественников, в частности, по-прежнему шла «губная» реформа. Но бесконечная борьба за власть сводила на нет все их усилия и, в итоге привела к устранению их самих.

В такой вот обстановке интриг, междоусобиц и распрей рос будущий царь всея Руси Иван IV, оставшийся в 3 года без отца и в неполных 7 лет без матери. Таким образом с самого раннего детства Иван попал в жуткую атмосферу жестокости, непрекращающихся интриг, смертельной борьбы за власть.

Развитие Русского государства, становление в нём сословно-представительной монархии было связано с формированием сословий и сословного строя.

Борьба различных феодальных группировок за власть имела своим следствием ослабление центральной власти и усиление произвола бояр. Поэтому среди московских горожан росло недовольство боярским правлением.

«Активизируется роль посадского населения, проявившаяся с 40-х годов XVI в. его выступлениях в ряде городов против боярско-административного произвола, фискального гнёта»¹.

Усиление податного гнета в условиях аграрной преимущественно страны приводило к обеднению и разбегу крестьян, живших в вотчинах и поме-

¹ Черепнин Л.В. Земские соборы и утверждение абсолютизма в России. // Сб. Абсолютизм в России (XVII–XVIII вв.). – М., 1964, с. 21.

стях бояр и дворян. Начавшийся экономический упадок крестьянских хозяйств довершили стихийные бедствия, неурожай, массовые эпидемии, поразившие страну.

И результатом так называемого боярского правления в 30–40-е годы XVI века явились такие последствия, которые заставили молодого великого князя Ивана IV решиться покончить и с боярским правлением, и со своей легкомысленной юностью и хлопотливо приняться за государственные дела.

В июне 1547 г. в Москве произошёл сильный пожар, унесший 1700 жизней. Сила его была такова, что свидетели сравнивали его с огненным потоком: «Потече огонь яко молния». Напряжённой обстановкой воспользовались противники Глинских, которые в это время стояли у власти. Был пущен слух, обвинивший их в измене и поджоге. Собравшись «вечьем», москвичи бросились в Кремль и расправились над одним временщиком, князем Ю. Глинским. Затем они двинулись в дворцовое село Воробьеве, где спасался от пожара Иван IV. Вид разгневанных москвичей, которых царь привык лицезреть покорными и согбенными, привел Ивана в ужас. *«Вниде страх в душу мою и трепет в кости моа»*, – признавался позднее грозный правитель. Но народ не покушался на жизнь царя. Они требовали наказания Глинских. Ивану удалось успокоить массы. Оправившись же от испуга, он вскоре учинил скорый и жестокий розыск.

Восстание 1547 г. показало всю силу социального недовольства, которое накопилось в обществе. Выявилось, что соперничество боярских группировок перешло опасную черту и вело к дестабилизации, чреватой хаосом и социальным взрывом. В итоге восстание не просто испугало царя и его окружение, но побудило всерьёз задуматься об укреплении власти феодального правопорядка, прекращении боярских усобиц. Общество не только решительно осуждало и отмежёвывалось от прежних обычаев, когда, по определению летописца, «всяк своим печётся, а не государским, не земским», а и готово было преодолеть их.

В 1547 г. Иван IV торжественно венчался «мономаховой шапкой» на царство. Произошли изменения в титуле – отныне Иван становился царём и великим князем всей Руси.

Иван IV начал искать вокруг себя людей и средства, которые помогли бы ему поправить положение дел. На двадцатом году своего возраста царь Иван, видя государство в «великой туге и печали» от насилия сильных, задумал «всех привести в любовь». Посоветовавшись с митрополитом Макарием (который имел большое влияние на царя), как бы уничтожить крамолы и утолить вражду, царь «повелел собрать свое государство из городов всякого чина». Следствием этого явилось совещание, собранное Иваном IV в феврале 1549 г. Этот Земский собор получил в истории название «собор примирения». Царь объявил, что отныне кладет конец бесправию и «обидам великим»:

«... молю вас, оставьте друг другу вражды и тяготы свои... я сам буду вам судия и оборона, буду неправды разорять и хищения возвращать». Обвинил бояр в злоупотреблениях, чинимых в годы его детства и отрочества. Иван IV, перечислив преступления бояр, требовал, чтобы «вперёд так не чинили». Боярство, аристократия в ответ каялись, заявляли о своей покорности.

На этом же соборе Иван IV «благословился» у митрополита Макария «исправить по старине и утвердите» Судебник и начать устройство «по всем землям...государства» старост, сотских, пятидесятских, т.е. введение земского самоуправления.

Таким образом, «Земский собор дал толчок ликвидации боярского наместничьего «самовластия», произвола..., положил начало и земской реформы, отраженной в ст.68–70, 72, 73 Судебника 1550 г.»¹

Ряд реформ, последовавших за этим собором (отмена системы «кормлений» и замена в ряде областей наместников выборными властями из числа посадского и черносошного крестьянства, создание центральных органов

¹ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978, с. 73.

управления – приказов, выпуск нового общерусского Судебника 1550 г., выработка единообразного порядка дворянской военной службы) способствовали укреплению социально-политических позиций дворянства и были направлены к созданию сословно-представительных учреждений на местах.

По всем этим чертам первый Земский собор в Москве представляется каким-то небывалым в европейской истории актом всенародного покаяния царя и боярского правительства в их политических грехах. Умиротворение народа и самого царя, встревоженных внешними (обострение борьбы с Казанским ханством) и внутренними бедами, было, очевидно, важнейшим нравственным моментом, объясняющим цель и значение первого Земского собора.

Итак, Земский собор 1549 г. положил начало «практике созыва сословных совещаний... Такие собрания созывались царём для обсуждения важнейших вопросов внутренней и внешней политики Русского государства, для принятия решения, не терпящим отлагательства»¹.

Собор середины XVI в. относится к решающему моменту в истории России, когда началось проведение крупных реформ, направленных к укреплению государственного аппарата. Земские соборы должны были добиться сплочения господствующего класса феодалов.

Однако, ярко проявившаяся активность народных масс заставила правительство считаться и с ними, видеть в них важную силу общественной жизни. Хотя народному вечу и был противопоставлен новый политический орган – собор представителей различных групп феодалов, все-таки усиление роли города в общественном развитии требовало включение в состав Земских соборов представителей посадов. Городские круги как бы постепенно будут в дальнейшем включаться в соборную практику. «Тем не менее их значение подчеркивает сам Иван IV, приступая к созданию опричнины».²

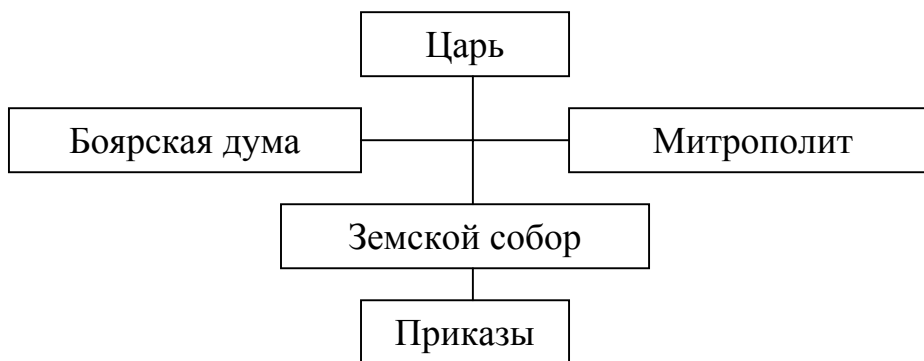
¹ Шмидт С.О. Становление российского самодержавия. – М.: Мысль, 1973, с. 121.

² Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России в XVI в. // Россий-

Следовательно, решения и действия соборной власти были понятны всему обществу русского средневековья, вполне соответствовали его представлениям о должном.

2. Земские соборы – центральные сословно-представительные учреждения России. Механизм формирования. Прерогативы.

Сословно-представительная монархия обыкновенно соответствует той стадии развития феодализма, когда общество, преодолев раздробленность, приступает к созданию единого национального государства. При этом центральная власть в лице монарха еще слишком слаба, слишком зависима от сословий, чтобы «самостоятельно» решать общенациональные задачи. Не развитый аппарат управления принужден опираться на сословия и сословные органы при сборе податей, организации судопроизводства. Вооруженные силы единого государства долгое время представляют собой некую сумму, складываемую из великокняжеских войск, отрядов крупных феодалов, дворянского ополчения. В итоге монархия может осуществлять властные функции, опираясь и до известной степени разделяя их с сословиями, в первую очередь с господствующим сословием феодалов. При этом создаются институты, которые позволяют сословиям и социальным группам соучаствовать в управлении, выражать социальные требования. В подобных условиях монархия не может проводить узкодинастическую политику. Она должна учитывать интересы господствующего класса, других сословий, формировать и проводить общегосударственный курс.



Боярская дума – совещательный орган при царе;

Земской собор – мог быть «полного созыва», когда в его работе участвовали Боярская дума, Освященный собор духовенства, а также родовые дворяне, казаки, черносотенные крестьяне, и «неполного» – только из аристократии и духовенства.

Рис. 1. Система сословно представительной монархии.

Слово «Земский» в XVI веке значит «государственный». Отсюда «дела земские» – общегосударственные дела. В XVI веке термин «собор» обычно употреблялся для обозначения корпорации высших духовных иерархов («освященный собор») или совещаний духовенства (в которых могли участвовать, а иногда и играли видную роль великий князь – царь и его приближённые). В памятниках XVI века термин «земский совет» не встречен. Он редко употребляется и в XVII столетии. Документы XVII в., трактующие о созыве Земских соборов, чаще говорят просто «собор», «совет», «земский совет». Так же можно выделить и такие характерные русские термины, принятые для обозначения Земских соборов, как: «все люди», «вся земля», «всей землей просили».

Таким образом, для современников Земский собор – это совещание представителей «земли», посвящённое государственному строительству: «совет» «о устройении земском», «о чинах, судах и управах земских».

«Современники рассматривали соборы прежде всего как расширенные заседания думного собора»¹. Боярская дума в XVI в. постепенно приняла характер постоянно действующего государственного учреждения России. Она не имела самостоятельной, отдельной от государя компетенции. Функции её

¹ Шмидт С.О. Становление российского самодержавия. – М.: Мысль, 1973, с. 248.

были неотделимы от функций государя.

Это отразилось в формулах: «приговор царя с бояры», «по царскому указу и боярскому приговору». Боярская дума участвовала в обсуждении и разрешении всех вопросов государственного управления (даже в годы опричнины) и была высшим законодательным органом. В последствии в её состав было введено думное дворянство. И, прежде всего, она являлась органом, укреплявшим феодальную монархию.

Земский собор XVI в. был не народным представительством, а расширением центрального правительства. Это расширение достигалось тем, что в состав боярской думы, т.е. государственного совета, в особо важных случаях вводился элемент, по происхождению не правительственный, а общественный, но с правительственным назначением: это были верхи местных обществ, служилых и промышленных, стянутые в столицу. На соборе они не составляли особого собрания или совещания, становившегося или действовавшего отдельно от центрального правительства, а входили прямо в его состав и лишь при подаче мнений образовывали несколько групп, параллельных правительственным, подававших голоса наряду с Освящённым собором, боярами и приказными людьми.

Собор действовал в тесной связи с царской властью и Думой.

Земский собор состоял из трех частей:

Освящённого Собора, куда входили иерархи русской церкви: митрополит (затем патриарх), архиепископы, игумены крупных монастырей;

Боярской думы верхней палаты Собора.

и *выборных* или *естественных* представителей служилого дворянства, городских посадов и частично черносошного крестьянства. Холопы, феодально-зависимое крестьянство, в полном соответствии с тогдашними представлениями об общественном устройстве, не были представлены на соборах.

Собор, как представительный орган был двухпалатным. В верхнюю палату входил царь, Боярская дума и Освящённый Собор, которые не избира-

лись, а участвовали в соответствии с занимаемым положением. Члены нижней палаты были выборными. Вопросы обсуждались по сословиям (по палатам). Каждое сословие подавало своё письменное мнение, а потом в результате их обобщения составлялся соборный приговор, принимаемый всем составом собора. Общим формальным обязательством являлось соборное крестоцелование. Соборная грамота оканчивалась общей резолюцией, где духовенство и прочие члены собора обязывались под присягой исполнять соборный приговор. Духовенству присягу заменяло, так сказать, рукоприкладство «к сей грамоте, к своим речам», а остальные члены собора государю своему целовали крест.

Заседания проходили в царских палатах в трёх главных формах:



Рис. 2. Соборная площадь Московского Кремля в середине XVII в.

Первое – открытие Земского собора после традиционного торжественного богослужения в Успенском соборе (возможно, в некоторых случаях крестным ходом). Это было традиционное церковное торжество, сопровождавшее важнейшие политические события.

Далее – первое общее собрание во дворце, на котором прочитывалась речь царя (им самим или от его имени думским дьяком). В речи излагалась цель созыва Собора и ставились вопросы для обсуждения. В XVII в. правительственный доклад собору состоял из разнообразной приказной документации и челобитных населения о его желаниях и нуждах.

Вторая часть работы – обсуждение поставленных вопросов и выработка ответов на них каждой составной частью Собора в отдельности, т.е. по палатам.

Третий акт – свод мнений и формулировка общего решения на втором общем заседании. Решение оформлялось в виде *приговорной грамоты* (часть их с указанием всех членов Собора поимённо сохранилась), которая состояла из боярского приговора и царского указа.

Инициатива созыва Земского собора исходила от царя, а в условиях междоусобицы – от Боярской думы или патриарха. Определённых сроков не было, Собор созывался нерегулярно, по мере надобности. В соответствии с источниками в некоторые периоды соборы собирались ежегодно, а подчас бывали перерывы в несколько лет. Заседания собора продолжались от одного дня и до нескольких месяцев в зависимости от обстоятельств. Так, Стоглавый собор проходил с 23 февраля по 11 мая 1551 г., Собор примирения проходил 27–28 февраля 1549 г., Земский собор о походе в Серпухов для отпора войскам крымского хана Казы-Гирея проходил 20 апреля 1598 г. в течение одного дня.

Механизм формирования Земского собора

Процедура выборов тоже не была чётко разработана.

Состав основных участников собора, видимо, был predetermined царём (или правительством) заранее и мог не включать даже некоторых членов Боярской думы или высших иереев. Предварительно (начиная с 1566 г.) составлялся и формуляр приговорной грамоты с перечнем предполагаемых участников собора; при этом духовные лица подбирались прежде всего в зависимости от епархии или монастыря, который они представляли.

Известно, что обычно на места посылалась царская грамота, в которой указывалось число вызываемых в Москву людей, при этом предписывалось избирать в «депутаты» «лучших, средних и младших» людей (а не «худых»). Грамоты направлялись из тех приказов, в которых ведались соответствующие города. Существовал и своего рода нравственный ценз – в требовании избирать людей «крепких, разумных, добрых, постоянных», то есть знающих народные нужды и умеющих о них рассказать. Это были люди, ко-

торым «государевы и земские дела за обычай». Общее число членов Земского собора колебалось от 195 до 450. Избранные получали от своих избирателей *наказы* – инструкции (с указанием насущных нужд) и *запас* (содержание). Дворянство получало за свою работу в Соборе и жалованье из казны.

«В исторической науке прочно сложилось представление о том, что в XVI столетии собирались только четыре собора: 1549, 1566, 1584 и 1598 гг. При этом даже из этих четырёх о двух из них имеются только косвенные данные (1549, 1584 гг.). Между тем, соборная практика XVI в. знала не только четыре названных собора, но и имела более широкое распространение»¹.

Краткие сведения о Земском соборе 1549 г. позволяют увидеть, что он возглавляется царём и митрополитом. По своему составу он был «неполным». В нём были представлены в основном дворяне.

Имеются точные данные о составе Собора 1566 г.

Он был созван во время войны с Польшей за Ливонию, когда правительство хотело знать мнение чинов по вопросу, мириться ли на предложенных условиях. Сохранился приговорный список, в котором помещён поимённый список членов этого собора. Из 374 участников 32 являлись членами Освящённого Собора, 30 членами Боярской думы, 204 дворянами, 33 дьяками и служащими аппарата, 75 купцами и представителями посадов.

По социальному положению в 1566 г. участники собора были разбиты на восемь групп по которым и шёл опрос: 1) архиепископы, епископы, игумены, архимандриты, старцы, келари; 2) бояре, окольные, казначеи, думные дьяки, печатник; 3) дворяне первой статьи; 4) дворяне и дети боярские второй статьи; особо выделены 5) луцкие и 6) торопецкие помещики; 7) дьяки и приказные люди; 8) гости и купцы (москвичи и смольняне). Эти восемь групп можно свести к пяти более привычным: 1) духовенство; 2) боярство; 3) дворянство; 4) дьячество и приказной аппарат; 5) купечество (только столич-

¹ Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России в XVI в. // Российское государство XV–XVII вв. – М.: Наука, 1973, с. 42.

ное и лишь высших статей). Наличие последней категории отличает собор 1566 г. от собора 1549 г.

Бесспорное существование избирательного собора 1598 г. подтверждает сохранившийся от него официальный документ – Утверждённая грамота об избрании на царство Бориса Годунова. Полные данные о составе представительства имеются для собора 1598 г., общие основы которого принципиально те же, что и в 1566 г. В итоге Ключевский насчитал 512 человек. Из них духовных лиц – 109, бояр, окольных, думных дворян, думных дьяков – 52, приказных дьяков – 30, лиц дворцового ведомства – 18 (два бараша и 16 дворцовых ключников), военно-служилых людей (стольников, дворян, стряпчих, стрелецких голов, жильцов, «выбора» из городов) – 267, гостей – 21, старост гостинной, суконной и черных московских сотен – 15. Характер представительства разных сословий в 1598 г. Ключевский считает примерно таким же, как и в 1566 г. К иным выводам, чем Ключевский, пришла С.П. Мордовина, изучившая источниковедчески сохранившиеся списки Утверждённой грамоты. Всего по известным спискам Мордовина насчитала около 600 человек, оговорившись, что в действительности собор был гораздо шире, так как его состав быстро менялся. Дальнейшие её подсчеты таковы: духовенство – 160 человек, военно-служилые люди по перечню – 337, гости – 21, старосты гостинной и суконной сотен – 2, сотские московских чёрных сотен и полусотен – 13. Сопоставление известных данных о численности разных социальных групп по боярским спискам и иным источникам с количеством их представителей на соборе 1598 г. привело Мордовину к выводу, что там присутствовали почти все члены боярской думы – 38 человек, большая часть московских дворян – 104, все стольники – 25, 42 жильца (из 200), 45 «выборных дворян» из 21 города (примерно 5 % общего числа «выбора»). Мордовина доказывает, что термин «из городов выбор» означает особый служилый чин, а не избранных в провинциальных городах дворян.¹

¹ Данные приведены по кн. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. – М.: Нау-

По своему социальному составу собор 1598 г. мало отличается от собора 1566 г. В нём так же приняли участие феодалы (светские и духовные) и верхушка посадского населения. С.П. Мордовина оспаривает утверждение В.О. Ключевского о наличии на соборе 1598 г. выборного представительства. И всё же значение собора 1598 г. в истории сословно-представительных учреждений нельзя недооценивать. Это был не просто совещательный орган (как собор 1566 г). Учредительный акт, им совершенный, – «постановление» главы государства – во многом определил дальнейшее направление политики России.

Выборный человек на Земских соборах XVII в. преимущественно являлся представителем-челобитчиком «обо всяких нуждах своей братии», чего совсем ещё не заметно на соборах XVI в. Целью собора XVI в. было объединить мнения и действия высшего правительства и его подчинённых органов, давать первому справки о том, что думают о положении дел и как относятся к соборному вопросу люди, которые будут ответственными проводниками решения, принятого властью на основании наведенных справок и выслушанных мнений. Потому на собор призывали из общества не людей, пользовавшихся доверием местных миров и общественных классов по своим личным качествам и отношениям, а людей, стоявших во главе этих миров или классов, по своему положению знакомых с их делами и мнениями и способных исполнять решение, принятое на соборе.

Первое указание на обращение из центра в провинцию с предложением прислать своих выборных на Земский собор относится к 1610 г. (для собора 17 июля 1610 г. нет полных данных), но исключительные обстоятельства помешали его созвать.

В деятельности Земских соборов XVII в., как и в прошлом веке отражались главным образом интересы средних слоёв дворянства и посада. Однако в их организации стало играть известную роль выборное начало; в их

составе стал повышаться удельный вес «третьего сословия».

Регламента, который бы регулировал численный состав выборных членов Земских соборов XVII в., не существовало. Состав соборов был очень изменчив, был лишён твёрдой, устойчивой организации. В этом отношении трудно подобрать даже два собора похожих друг на друга.

Соборные представители выбирались от высшего столичного дворянства и купечества – по чинам, от дворян городских – по сословным корпорациям, от приборных служилых людей в столице – по строевым частям, от приборных городских, как и от всех тяглых людей, столичных и городских – по мирам. Число выборных от каждой избирательной статьи изменялось и не имело значения. На собор 1619 г. выбирали из каждого города: от духовных людей по человеку, от дворян и детей боярских по два человека, столько же от посадских людей. На собор 1642 г. призывали из «больших статей», людных курий от 5 до 20 выборных, а «не изо многих людей» от 2 до 5 человек. Также не было полноты и однообразия представительства. На соборе 1642 г. из 192 выборных членов 44 депутата были от столичных служилых чинов, а на самом полном и людном соборе 1648 г. из 290 выборных членов от столичных служилых чинов было призвано только 8 представителей.

Выборные члены соборов избирались на местных сходах и съездах, в уездных городах по призыву и под надзором городских воевод. Грамотность не была непременным условием избираемости.

Прерогативы Земского собора

К прерогативам Земских соборов относилось: утверждение новых законов, решение вопросов о войне и мире, введение новых налогов, избрание царей и пр. Следует подчеркнуть также, что Земские соборы помогали государственной власти в лице царя блюсти интересы всех классов в обществе, знание их нужд и пожеланий лучшего управления способствовало сближению её с народом. Это знание находило своё отражение в узаконениях и распоряжениях, многие из которых начинаются так: «Ведомо нам учинилось,

что в городах воеводы и приказные люди всяким людям чинят насильства и убытки, и продажи великие, и посулы и кормы емлют многие», после чего следовал приказ не давать взяток и даровой прислуги воеводам, не пахать на них пашни, провести в случае необходимости судебное расследование и пр.

Приведём для примера вопросы внутренних дел, рассматривавшиеся на соборах:

1580 г. – О церковном и монастырском землевладении;

1607 г. – Об освобождении населения от присяги Лжедмитрию I, о прощении клятвопреступлений в отношении Бориса Годунова;

1611 г. – Приговор (учредительный акт) «всей земли» о государственном устройстве и политических порядках;

1613 г. – О посылке по городам сборщиков денег и запасов;

1614, 1615, 1616, 1617, 1618 гг. и др. – О взыскании пятинных денег, т.е. о сборе средств на содержание войска и общегосударственные расходы.

Примером того, как царю и правительству пришлось прибегнуть к по-

мощи Земского собора в ре-

зультате тяжёлой внутрен-

ней смуты, является период

1648–1650 гг., когда вспых-

нули восстания в Москве и

Пскове. Результатом дея-

тельности этого собора яви-

лось принятие Соборного

Уложения 1649 г. – свод

феодалного права. Это

стало важной вехой в разви-

тии абсолютной монархии и



Рис. 3. Соборное Уложение. Москва. Печатный двор. 1649 г.

крепостного строя.

Всеобъемлющий характер и соответствие историческим условиям

обеспечивало Соборному Уложению долговечность, оно сохранило свое значение закона России вплоть до первой половины XIX в.

Таким образом, деятельность Земских соборов была важной составной частью функционирования государственной власти, опорой власти на господствующие социальные силы в период становления абсолютной монархии.

Для лучшего понимания деятельности соборов и его значения в общественной и государственной жизни следует рассмотреть период после ликвидации Смуты. В то время Земские соборы ещё долгое время играли активную роль в общественной жизни, а правительство должно было с ними считаться, прислушиваться к их голосу.

В первое десятилетие правления Михаила Фёдоровича Земские соборы в 1613–1622 гг. функционировали почти непрерывно. Имеющиеся материалы не позволяют точно установить, когда распускался один собор и созывался другой, идёт ли в ряде случаев речь о нескольких сессиях одного и того же собора или о соборах нескольких созывов. Однако ясно, что в обстановке не утихшей открытой классовой борьбы и незаконченной польской и шведской интервенции верховная власть нуждалась в постоянном содействии сословий по подавлению антифеодального движения, восстановлению сильно подорванного в годы Смуты хозяйства страны, по пополнению государственной казны, укреплению военных сил, решению проблем внешней политики. Все эти вопросы поднимались на Земских соборах, при помощи которых новая династия проводит политику реставрации и укрепления феодального строя и крепостнических отношений.

Участники соборных совещаний – представители дворянства и посада, поддерживавшие политические акции правительства получали за это удовлетворение сословных нужд и привилегий:

- дворяне – в виде расширения прав на землю и крепостных крестьян;
- посадские люди – в виде мероприятий по ликвидации запустения городов, по ограничению «белого» землевладения на посадах.

В исторической литературе установилось мнение, что с избранием Михаила на царство Земский собор не был распущен и продолжал действовать до конца 1615 г. С этим утверждением связано и другое: в первое десятилетие правления Михаила установилась система, согласно которой члены собора получали полномочия на трёхлетие: 1613–1615, 1616–1619, 1619–1622 гг.

Так основной вопрос, разбиравшийся на соборе 22 февраля – 18 марта 1616 г., – материальное обеспечение служилых людей, защищающих страну от польских и шведских войск. О самом соборе мы узнаём из двух источников: из «речи», произнесённой на соборном заседании государевым дьяком, и из изложения соборного приговора в царской грамоте в Тотьму от 18 марта 1616 г. Собор состоялся в «в палатах царёвых», в присутствии царя. Характерной чертой Земского собора 1616 г. было то, что выступление государева дьяка не ограничивалось декларацией. Оно сопровождалось документацией – обнародованием справки о государственном бюджете на 7124 г. (приходо-расходной росписи по ряду приказов). Состояние казны оказалось крайне бедственным. В обращении правительства к сословиям было заявлено, что если собор не найдет средств на содержание ратных людей, то «государеву и земскому большому делу» будет «поруха великая», а государству и населению – «от польских и литовских людей разоренье, и ... посечение, и расхищение, и пленение»¹. В заключении своего выступления государев дьяк предложил от имени правительства всем участникам совещания посоветоваться и решить какими мерами наполнить казну. Как видно из грамоты в Тотьму, собор вынес новое решение о новом денежном взыскании «со всех городов... великих Российских государств». Собором были подробно разработаны общие принципы и порядок сбора третьей «пятины», которую брали исключительно деньгами, что мотивировалось заботой о торговых людях – желанием им «в торгах порухи не учинить».

Таким образом, в результате соборного приговора 1616 г. на население,

¹ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978, с. 223.

в то время достаточно разорённое, легло новое фискальное бремя. Возлагая его, правительство не могло предварительно не заручиться согласием сословий. Представители же сословий, поддерживая в этом правительство, исходили из понимания своих интересов, которые требовали окончания войн и создания мирных условий для хозяйственного развития. Идя навстречу верховной власти в данное время, члены собора, по-видимому, имели расчёт на то, что в дальнейшем предъявят ей ряд собственных требований. Хотя на соборе в основе своей было представлено дворянское сословие, одновременно они старались урегулировать и условия деятельности торговых людей.

Самодержавие вело крепостническую политику. Закрепощение крестьян нанесло земскому представительству двойной вред, политический и нравственный. Едва Земский собор стал складываться в выборное всенародное представительное собрание, как из состава его выпало почти всё сельское земледельческое население. Самодержавие в фискальном и земельном вопросах старается заручиться поддержкой и дворян, и посада, опасаясь в то же время их союза. Правительство стремится подчинить соборы своим планам, опереться на них в проведении своих мероприятий. Поэтому, признавая Земский собор органом сословного представительства в системе российской монархии, царская власть не принимает мер к его легализации как самостоятельного института, к наделению его определёнными правами и установлению его взаимоотношений с другими органами.

Итак, появившись в политической и социальной действительности русского средневековья «почти случайно» «собором примирения», Земские соборы просуществовали почти полтора века, решая важные государственные задачи, давая добро на проведение исторически значимых реформ по устройству Российского централизованного государства. От реформ Избранной рады до принятия Соборного Уложения Россия прошла путь государственных преобразований, который завершением централизации подвёл её эволюционно к оформлению абсолютизма.

3. Виды Земских соборов, их особенности

Историю Земских соборов можно разделить на шесть периодов.

1-й период. Время Ивана Грозного (с 1549 г.). Соборы, созываемые царской властью, уже сложились. Здесь же собор, собранный по инициативе сословий (1565 г.).

2-й период. Со смерти Грозного (1584 г.) до падения Шуйского (1610 г.). Это время, когда складывались предпосылки гражданской войны и иностранной интервенции, намечался кризис самодержавия. Соборы главным образом выполняли функцию избрания на царство, причём иногда становились орудием враждебных России сил.

3-й период. Земские соборы при ополчениях. Они превращаются в верховный орган власти (и законодательной, и исполнительной), решающий вопросы внутренней и внешней политики. Это время, когда Земский собор играл наиболее крупную и наиболее прогрессивную роль в общественной жизни.

4-й период. 1613–1622 гг. Соборы действуют почти непрерывно, но уже в качестве совещательного органа при царской власти. Через них проходит много вопросов текущей действительности. Правительство стремится опереться на них при проведении финансовых мероприятий (сбор пятинных денег), при восстановлении подорванного хозяйства, ликвидации последствий интервенции и предотвращении новой агрессии со стороны Польши.

С 1622 г. деятельность соборов прекращается до 1632 г.

5-й период. 1632–1653 гг. Соборы собираются сравнительно редко, но по большим вопросам политики внутренней (составление Уложения, восстание во Пскове) и внешней (русско-польские, русско-крымские отношения, присоединение Украины, вопрос об Азове). В этот период активизируются выступления сословных групп, предъявляющих требования правительству, помимо соборов, также через челобитные.

6-й период. После 1653 и до 1683–1684 гг. Время затухания соборов (небольшим взлётом отмечен канун их падения – начало 80-х годов XVII в.).

Изучая закономерности истории Земских соборов как учреждения в связи с общей периодизацией политической истории страны, видно как конституировался каждый Земский собор: порождён ли он царским указом или сословной инициативой.

Исследованию Земских соборов посвящено огромное количество работ различных ученых-историков.

Очень интересен в этом отношении труд Черепнина Л.В. «Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв.»

Эта книга – последний фундаментальный труд автора. Основываясь на широком круге тонко интерпретированных источников, Черепнин последовательно освещает историю сословно-представительных учреждений России XVI–XVII вв. Возникновение, развитие и упадок Земских соборов автор рассматривает в связи с эволюцией общества, политического строя страны и предлагает свою концепцию сословно-представительной монархии в России.

В своём труде он даёт классификацию тех совещаний середины XVI в., которые в научной исторической литературе подводятся под понятие Земских соборов. Он пишет:

«Критериев классификации, ...несколько:

- 1) назначение собора или содержание его работы;
- 2) характер представительства;
- 3) происхождение или генетическая связь с учреждениями предшествующего времени»¹.

По признаку назначения (содержания работы) соборы, занимающиеся вопросами общегосударственными, вопросами «большой политики» – это Земские соборы в полном смысле слова. В особую группу относят совещания царя с воинами накануне походов. Их иногда сближают с Земскими собора-

¹ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978, с. 66.

ми, называя «совещаниями соборной формы» (или же «войсковыми собраниями»).

Третью группу соборов составляют такие, на которых разбирались дела как церковные, так и государственные, а также судебные. Предполагается, что была ещё одна категория собраний, на которых Иван IV обращался с воззваниями или политическими декларациями к людям разных «чинов». Однако, лишь совещания первого типа вполне укладываются в понятие Земских соборов. Остальные представляют собой специфические формы общественных организаций, обладающие чертами, которые сближают их с Земскими соборами, и поэтому они занимали важное значение в числе институтов складывающейся сословно-представительной монархии.

При рассмотрении вопроса о характере представительства в Земских соборах, их внутренней эволюции на протяжении всего времени существования определяется три пути, которые вели в состав Земского собора: по общественно-политическому положению, по назначению (по приглашению), по выбору. В состав ранних общегосударственных Земских соборов входили «освящённый собор» и боярская дума по положению, представители феодальных сословий, а в 1566 г. и «третьего сословия» по назначению.

На войсковых совещаниях правительство обращалось непосредственно к воинам, собравшимся в поход. Это было представительство разных категорий господствующего класса различных земель.

В церковных соборах принимали участие представители светских сословий – членов правительства. Это сообщает им характер церковно-земских.

Третий критерий такой классификации говорит нам о том, что Земские соборы общегосударственного характера, требовавшие участия представителей господствующего класса всей земли, в какой-то мере заменили княжеские съезды и вместе с думой унаследовали их политическую роль. В то же время Земские соборы – это орган, пришедший на смену вече, восприняв традиции участия общественных групп в решении правительственных вопро-

сов, но заменив присущие ему элементы демократизма началами сословного представительства.

Совещания по ратным делам восходят к войсковым собраниям сословного характера XV века, которые теперь подчиняются задачам государственной централизации.

Церковные соборы старше земских. Они появились раньше их и передали им не только наименование, но и некоторые организационные и процедурные формы.

Как на земских, так и на церковных соборах активно проявлялась организующая роль царя.

Если рассматривать соборы с точки зрения их общественно-политической значимости, то можно разделить их все на четыре группы:

- 1) созванные царём;
- 2) созванные царём по инициативе сословий;
- 3) созванные сословиями или по инициативе сословий в отсутствие царя;
- 4) избирательные на царство.

К первой группе принадлежит большинство соборов. Ко второй группе следует отнести собор 1648 г., который собрался, как прямо сказано в источнике, по челобитью царю людей «розных чинов», а также, вероятно ряд соборов времени Михаила Фёдоровича. В третью включаем собор 1565 г., на котором стоял вопрос об опричнине, «приговор» 30 июня 1611 г., «совет всей земли» 1611 г. и 1611–1613 гг.

Соборы третьей и четвёртой групп, близки по своему назначению. Однако установление того, кем и зачем собран собор, – это принципиально важная основа классификации, помогающая пониманию взаимоотношений самодержавия и сословий в сословно-представительной монархии.

Для более глубокого понимания роли соборов целесообразно провести ещё одну классификацию:

- Соборы, решавшие вопросы реформ;
- Соборы, решавшие внешнеполитические дела Руси, вопросы войны и мира;
- Соборы, решавшие дела внутреннего «устройства государства», в том числе способов усмирения восстаний;
- Соборы смутного времени;
- Избирательные соборы (избрание царей).

Из Земских соборов, созывавшихся царской властью, прежде всего надо выделить из них четыре, которые утвердили проведение крупных государственных реформ: судебных, административных, финансовых и военных. Это соборы 1549, 1619, 1648, 1681–1682 гг. Таким образом, история Земских соборов тесно связана с общей политической историей страны. Приведённые даты падают на узловые моменты в её жизни: реформы Грозного, реставрация государственного аппарата после гражданской войны начала XVII в., создание Соборного Уложения, подготовка петровских преобразований. Судьбам политического устройства страны были посвящены, к примеру, и совещания сословий в 1565 г., когда Грозный уехал в Александрову слободу, и приговор, вынесенный Земским собором 30 июня 1611 г., в «безгосударное время» (это тоже акты общеисторической значимости).

Своего рода политической летописью являются и избирательные соборы, рисующие не только смену лиц на престоле, но и общественные и государственные изменения, этим вызванные. Избирательные соборы собирались для выборов и утверждения на царстве Бориса Годунова, Василия Шуйского, Михаила Романова, Петра и Иоанна Алексеевичей, а также, вероятно, Фёдора Ивановича, Алексея Михайловича.

Содержанием деятельности некоторых Земских соборов была борьба с народными движениями. Правительство направляло соборы на борьбу, ведущуюся с использованием средств идейного воздействия, которые иногда сочетались с применяемыми государством военными и административными

мерами. В 1614 г. от имени Земского собора посылались грамоты отложившимся от правительства казакам с увещанием прийти в покорность. В 1650 г. представительство Земского собора само отправилось в мятежный Псков с уговорами.

Наиболее часто на соборах рассматривались вопросы внешней политики и налоговой системы (по преимуществу в связи с военными нуждами: необходимость собрать войско и средства для ведения войны). Происходило это со времён Ливонской войны 1558–1583 гг., и кончая соборами 1653–1654 гг. о воссоединении Украины с Россией и 1683–1684 гг. о «вечном мире» с Польшей.

Созываемые воинские соборы, зачастую были экстренным сбором. Представительство на них было неполным. Приглашали тех, кто заинтересован в территории, являющейся причиной войны и тех, кого в короткие сроки можно призвать в расчёте на поддержку политики царя.

Целесообразно привести также классификацию, которую дает Ключевский. Он различает соборы по признакам:

- *Избирательные*. Они избирали царя, выносили окончательное решение, закрепленное соответствующим документом и подписями участников собора (рукоприкладство).
- *Совещательные*. Все соборы, которые давали совет на запрос царя, правительства, высшей духовной иерархии.
- *Полные*, когда Земские соборы имели полное представительство, подобное тому, которое было рассмотрено на примерах соборов 1566 г. и 1598 г.
- *Неполные*, когда на Земских соборах были представлены Боярская дума, «Освящённый собор» и лишь частично дворянство и «третье сословие», а на некоторых соборах-совещаниях две последних группы в силу соответствующих тому времени обстоятельств могли быть представлены символически.

Состав соборов выявляет, с кем царь и правительство имели совет, к

кому обращали острые насущные государственные вопросы, чьё мнение выслушивали, в опоре на кого нуждались.

Вот типичный состав полного Земского собора (на нём никогда не были представлены крестьяне и городская беднота, городские ремесленники):

- церковное управление;
- высшее государственное управление;
- военно-служивый класс, представляющий дворян-феодалов;
- торгово-промышленный класс.

На неполных соборах, которые историки иногда называют не соборами, а совещаниями, присутствовали обязательно первая и вторая группы, но третья и четвёртая группы могли быть представлены в ослабленном, урезанном виде.

Сколько было Земских соборов в XVI–XVII вв.? Все учёные первым Земским собором называют «Собор примирения» 1549 г. Однако о прекращении влияния Земских соборов единого мнения нет. Одни историки считают практически последним Земским собором собор 1653 г. о войне с Польшей и присоединении Украины к России, другие последним собором считают созыв и роспуск собора о вечном мире с Польшей в 1683 г.

Очевидно, наиболее обоснованным является мнение Л.В. Черепнина. В той же книге: «Земские соборы русского государства XVI–XVII вв.», Черепнин перечислил в хронологическом порядке 57 соборов, из них 11 соборов в XVI веке и 46 соборов в XVII веке.

В число перечисленных 57 соборов Черепнин включает и три церковно-земских собора в силу следующих обстоятельств:

1. На этих соборах всё же присутствовал земской элемент;
2. Решаемые религиозные вопросы в те исторические времена имели и светское «земское значение».

В их числе Стоглавый собор. Анализ представительства и решаемых вопросов делают включение Стоглавого собора в общее число Земских собо-

ров совершенно обоснованным и закономерным (утверждение Судебника).

Деятельность некоторых соборов (при первом, втором ополчениях) рассматривалась в целом, в то время как, вероятно, созывалось не одно совещание.

Однако, Черепнин, а так же и другие историки (Тихомиров, Павленко, Шмидт) полагают, что соборов могло быть и больше. Сведения о некоторых могли не дойти до нас, возможны ещё открытия историков при изучении архивных источников. Также нет и полной уверенности в существовании некоторых соборов XVII в.

Некоторые учёные поднимают вопрос «о несостоятельности тезиса о соправительстве «сословий». В том числе Торке Х.-Й. утверждает, что «...обычные соборы были... только информационными совещаниями... Они нужны были правительству, потому что оно вообще, и после Смуты особенно, мало знало о положении в провинции», «...надо опросить само население», «от участников соборов требовалась только справка о финансовых возможностях ведения войны»¹.

Одно только то, что после смерти царя Ивана IV, функцию избрания царя на престол выполнял Земский собор, а ему уже в 1565 г. приходилось думать о судьбах монархии в связи с посланием Ивана Грозного об оставлении им царства, говорит о том, что «через обсуждения на заседаниях соборов проходили крупнейшие проблемы, стоявшие перед Русским государством, и как-то мало убеждают высказывания, что происходило это чисто формально и правительство могло с решениями соборов не считаться. Значит, полтора столетия оно играло с сословиями в какую-то игру?»²

Земские соборы не были случайным для России, наносным, заимствованным институтом. Это было органическое явление русской жизни. Люди русского средневековья полагались на качество согласного решения. Когда

¹ Торке Х.-Й. Так называемые земские соборы в России. // Вопросы истории. – 1991, № 11, с. 6–7.

² Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978, с. 386.

правительство во второй половине XVII в. от «совета» с соборами стало переходить к совещаниям с комиссиями сословий, это вызывало неодобрение. С середины XVII в. деятельность Земских Соборов постепенно замирает. Отчего? Традиционный ответ – напоминание о том, что произошёл переход от сословно-представительной монархии к абсолютизму. Конкретные социальные условия помещичьей России в дальнейшем не способствовали развитию сословного представительства. Это объясняется тем, что дворяне и частично посадские люди изданием Соборного Уложения 1649 г. добились удовлетворения своих требований, а опасность массовых городских восстаний ослабла. Однако значения сословного представительства на определённом этапе истории не следует забывать.

Заключение

При всех различиях в трактовке политического значения Земских соборов они безусловно занимают особое место в политической истории России. Тот факт, что три русских царя (Борис Годунов, Василий Шуйский и Михаил Романов) были избраны Соборами, говорит сам за себя. Соборные решения, хотя и носили характер одобрения или рекомендации царю, создавали прецеденты особого механизма реализации власти. Масштаб выборных процессов, связанных с деятельностью Соборов, демонстрирует высокий *уровень политической организации русского общества*. Выборы представителей, при всех их недостатках, охватывали практически всю страну и захватывали все свободные сословия.

Соборная практика демонстрирует формирование механизма национального представительства, которое складывалось в Московском государстве в XVI–XVII веках. Были созданы предпосылки для развития выборных учреждений общероссийского масштаба, а в определенные периоды существовала реальная возможность ограничения самодержавия представительными органами (В. Шуйский). Однако эти тенденции не были реализованы.

Представляется, что за созывом Соборов стояла иная идея, чем та, которая вдохновляла создателей представительных учреждений Западной Европы, пошедшей по пути парламентаризма. В деятельности Соборов проявилась характерная особенность российской государственности: совместный поиск властью и сословиями решения наиболее важных проблем государственной жизни. Налицо серьезное отличие русского политического сознания от западного, которое исходит из представления о необходимости найти разумный компромисс частных интересов в деятельности представительных органов, Русская политическая культура, проявленная в деятельности Соборов, испытывает потребность в *объединяющей государство истине, которая должна быть принята всеми и реализация которой должна подчинить себе*

частные интересы. Собор собирается не для выработки компромисса, его цель – уяснение высшей истины, которая не нуждается в корректировках, самодостаточна и универсальна.

Соборность, тесно связанная с православным мировоззрением, – важнейшая особенность русской политической культуры, отличающая её от западной либерально-демократической традиции. Через историю Земских соборов прослеживается особый путь выборной традиции в России. Здесь – собственное понимание демократии, её места в системе государственной власти. Даже редкие, случайные созывы собора в XVI в. не могли не оставлять после себя и немаловажного народно-психологического впечатления. Только здесь боярско-приказное правительство становилось рядом с людьми из управляемого общества как со своею политической равней, чтобы изъяснить государю свою мысль.

Литература

1. Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. т. VIII.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 17.
3. Мордовина С.П. Характер дворянского представительства на Земском соборе 1598 г. // Вопросы истории. – 1971, № 2.
4. Павленко Н.И. К истории Земских соборов XVI в. // Вопросы истории. – 1968, № 5.
5. Тихомиров М.Н. Сословно-представительные учреждения (Земские соборы) в России в XVI в. // Российской государство XV–XVII вв. – М.: Наука, 1973.
6. Торке Х.-Й. Так называемые Земские соборы в России. // Вопросы истории. – 1991, № 11.
7. Черепнин Л.В. Земские соборы и утверждение абсолютизма в России. // Сб. Абсолютизм в России (XVII–XVIII вв.). – М., 1964.
8. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. – М.: Наука, 1978.
9. Шмидт С.О. Соборы середины XVI в. // История СССР. – 1960, № 4.
10. Шмидт С.О. Становление российского самодержавства. – М.: Мысль, 1973.